



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. (0-81) 889 30 00
fax (0-81) 886 25 95

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/24160/147/12

2012.01.16.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 3

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym na dostawę szkła laboratoryjnego w 2012 roku z podziałem na zadania:

Zadanie nr 1:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 78, 02-486 Warszawa.
Cena brutto wybranej oferty – 72 603,21 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. POCH s. a., ul. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice. Cena – 59 605,78
2. Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena – 61 078,11 zł.
3. Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 78, 02-486 Warszawa. Cena – 72 603,21 zł.
4. Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 39-959 Rzeszów. Cena – 87 669,48 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca oferty złożone przez następujących wykonawców:

1. firma POCH s. a. z siedzibą w Gliwicach. Złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji, w szczególności w zakresie poz. 19, w której nr katalogowy podany przez wykonawcę określa parametry cylindra, podczas gdy zamawiający specyfikuje w tej pozycji kolbę miarową.
2. firma Witko sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji, w szczególności w zakresie poz. 24, 25, 28, 29 oraz 35, w których oferowane są korki z PE-HD oraz PP, podczas gdy wymagany jest korek szklany, a także w zakresie poz. 16, 30, 31, 37, w których wykonawca oferuje inny rodzaj szkła, niż wymagane przez zamawiającego szkło oranżowe w przypadku poz. 16 oraz szkło DURAN w przypadku poz. 30, 31, 37.
3. firma Alchem sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji w zakresie poz. 16, w której wykonawca oferuje inny rodzaj szkła, niż szkło oranżowe wymagane przez zamawiającego.

Termin zawarcia umowy – 25.01.2012 r.

Zadanie nr 2:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 78, 02-486 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 1100,85 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 78, 02-486 Warszawa. Cena – 1100,85 zł.
2. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 1185,24 zł.
3. Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena – 1323,48 zł.
4. Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 39-959 Rzeszów. Cena – 1803,18 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 20.01.2012 r.

Zadanie nr 14:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Megan s. c., ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto wybranej oferty – 953,99 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Megan s. c., ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena – 953,99 zł.
2. Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 39-959 Rzeszów. Cena – 1377,60 zł.
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 2466,54 zł.
4. Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 78, 02-486 Warszawa. Cena – 2509,20 zł.
5. Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena – 3114,36 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 20.01.2012 r.

Zadanie nr 17:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Prospecta sp. z o.o., ul. Barburki 8, 04-511 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 8 216,40 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Prospecta sp. z o.o., ul. Barburki 8, 04-511 Warszawa. Cena – 8 216,40 zł.
2. Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena – 8 816,64 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę Witko sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z uwagi na brak możliwości dostarczenia przez wykonawcę próbek towaru równoważnego w celu stwierdzenia równoważności, pomimo przesłania stosownej prośby do wykonawcy.

Termin zawarcia umowy – 25.01.2012 r.

Zadanie nr 21:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Megan s. c., ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto wybranej oferty – 52,89 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Megan s. c., ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice. Cena – 52,89 zł.
2. Witko sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena – 75,03 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 20.01.2012 r.

Zadanie nr 22:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Megan s. c., ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto wybranej oferty – 2 735,52 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Megan s. c., ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice. Cena – 2 735,52 zł.
2. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 7 492,13 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 20.01.2012 r.

Zadanie nr 26:

Wybrano ofertę złożoną przez firmę: Centrowet-Cezal sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133, 60-543 Poznań. Cena brutto wybranej oferty – 1 921,75 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

Dane wykonawców, którzy składali oferty:

1. Centrowet-Cezal sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133, 60-543 Poznań. Cena – 1 921,75 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 20.01.2012 r.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Prawo zamówień publicznych.