



**PAŃSTWOWY
WETERYNARYJNY**

INSTYTUT

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR

dr Krzysztof Niemczuk

*Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę
odczynników laboratoryjnych i materiałów pomocniczych,*

znak sprawy DG-2501/19611/1962/11

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DG-2501/19611/2207/11

2011/10/19

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 2

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Abo G. Tarnowska-Boreysza, ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk- cena brutto 189,00 złotych

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 8:

Abo G. Tarnowska-Boreysza, ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk- cena brutto 189,00 złotych

EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk- cena brutto 108,00 złotych

Bionovo A. Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica- cena brutto 270,00 złotych

Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn- cena brutto 506,00 złotych

Oferty odrzucone

EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk- cena brutto 108,00 złotych

Zamawiający odrzuca oferowany produkt o numerze katalogowym E2294-01, ponieważ występują różnice w składzie buforu. Skład buforu EURx: 20 mM TRIS-HCl (pH 7,4), 5 mM MgCl₂, 50 mM KCl z oddzielnie załączoną albuminą BSA

Skład buforu wnioskowanego o numerze katalogowym ER0971: 33mM TRIS-octan (pH 7,9), 10mM Mg (CH₃COO)₂, 66 mM CH₃COOK, 0,1 mg/ml BSA.

Termin zawarcia umowy: : zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 lit. a umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2.

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>
sekretariat@piwet.pulawy.pl

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00

Zadanie nr 40

Wybrano ofertę złożoną przez: Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź- cena brutto 356,70 złotych

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 40:

Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź- cena brutto 356,70 złotych

Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25b, 35-959 Rzeszów- cena brutto 517,83 złotych

Bionovo A. Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica- cena brutto 676,50 złotych

Anchem E. Loth, M. Malczewski, ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa- cena brutto 418,20 złotych

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 41

Wybrano ofertę złożoną przez: Perlan Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa- cena brutto 5043,00 złotych

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 41:

Perlan Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa- cena brutto 5043,00 złotych

Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź- cena brutto 6888,00 złotych

Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań- cena brutto 7380,00 złotych

Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25b, 35-959 Rzeszów- cena brutto 9138,90 złotych

Bionovo A. Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica- cena brutto 11808,00 złotych

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 46

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań- cena brutto 321,33 złotych

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 46:

Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań- cena brutto 321,33 złotych

S. Witko, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź- cena brutto 334,56 złotych

Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25b, 35-959 Rzeszów- cena brutto 380,07 złotych

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zadanie 15

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 563,34 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Labiol.pl opiewa na 715,86 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 15:

Labiol.pl E. Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa- cena brutto 715,86 złotych

Zadanie 11

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 1845,00 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Labiol.pl opiewa na 2779,92 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 11:

Labiol.pl E. Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa- cena brutto 2779,92 złotych

Zadanie 34

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 36,90 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Elkabe Sp. z o.o. opiewa na 246,00 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 34:

Elkabe Sp. z o.o., ul. Muszyńska 29, 02-916 Warszawa- cena brutto 246,00 złotych

Zadanie 37

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 17775,96 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Labiol.pl opiewa na 23.747,66 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 37:

Labiol.pl E. Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa- cena brutto 23.747,66 złotych

Zadanie 52

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 1185,87 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Bionovo A. Ludwig opiewa na 1633,32 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 52:

Bionovo A. Ludwig, ul. rataja 30, 59-220 Legnica- cena brutto 1633,32 złotych

Zadanie 54

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 335,79 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Alchem Grupa Sp. z o.o. opiewa na 1033,20 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 54:

Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25b, 35-959 Rzeszów- cena brutto 1033,20 złotych

Zadanie 55

Zamawiający unieważnia postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 5376,33 złotych, zaś cena najkorzystniejszej oferty firmy Bionovo A. Ludwig opiewa na 5529,15 złotych. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 55:

Bionovo A. Ludwig, ul. rataja 30, 59-220 Legnica- cena brutto 5529,15 złotych

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (odwołanie, skarga do sądu) wobec czynności:

1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia,

2) odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje

w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz

w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z2010 r. Nr 113, poz. 759)