



DYREKTOR

dr Krzysztof Niemczuk

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na sukcesywną dostawę materiałów pomocniczych w 2012 roku
znak sprawy DZ-2501/22201/2247/11*

Wasze pismo z dnia:
2012/01/11

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/22201/989/11

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę materiałów pomocniczych w 2012 roku w zakresie:

Zadania nr 1:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 1, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 22401,23 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 33566,82 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 1:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 33566,82 zł.

Zadania nr 3:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 3, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 7844,94 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 9763,74 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 3:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 9763,74 zł.

Zadania nr 4:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 4, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 16435,26 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 21039,15 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 4:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 21039,15 zł.

Zadania nr 6:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 6, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 4558,38 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 6377,55 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 6:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 6377,55 zł.

Zadania nr 12:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 12, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1476,00 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3050,40 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 12:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3050,40 zł.

Zadania nr 23:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 23, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 6470,69 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 11193,00 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 23:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 11979,81 zł.
2. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 11193,00 zł.
3. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena – 12825,75 zł.

Zadania nr 24:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 24. Produkt równoważny oferowany przez jedyne Wykonawcę przystępującego do realizacji ww zadania, w pozycjach 4 i 5 nie spełnia wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Parametry kolumny i kolumny ochronnej do HPLC konieczne do spełnienia to: 10% water compatible, metal impurity < 10 ppm, specific surfach area 360 m²/g, carbon loading 17%, pH range (1,5-9,0). Kolumna chromatograficzna proponowana przez odrzuconego Wykonawcę nie spełnia powyższych warunków. Spowoduje to zmianę parametrów rozdziału chromatograficznego, wynikiem czego będzie niepoprawne działanie procedury badawczej.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 24:

1. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 23 625,54 zł.

Zadania nr 30:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 30, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 31 354,00 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 59 680,83 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 30:

1. Anchem s. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto oferty – 59 680,83 zł.

Zadania nr 38:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 38, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 5719,50 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 7109,40 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 38:

1. Anchem s. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto oferty – 7109,40 zł.

Zadania nr 43:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 43, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 4782,24 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 10 651,80 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 43:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 10 651,80 zł.

Zadania nr 74:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 74, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 730,36 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3164,54 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 74:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3164,54 zł.

Zadania nr 75:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 75, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 669,77 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3117,31 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 75:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3117,31 zł.

Zadania nr 77:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 77. Produkt równoważny oferowany przez jedyne Wykonawcę przystępującego do realizacji ww zadania w pozycjach 1 i 7 nie spełnia wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kolumna chromatograficzna proponowana przez odrzuconego Wykonawcę zawiera inną fazę stacjonarną (sil arylen) niż kolumna DB-5ms (phenyl – arylen). Walidacja metody i zapisy w procedurach badawczych wymagają stosowania dokładnie kolumn DB-5ms.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 77:

1. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 53 714,10 zł.

Zadania nr 119:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 119, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 20 825,90 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 30 925,28 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 119:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 48 113,92 zł.
2. Idalia s. j. ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto oferty – 30 925,28 zł.

Zadania nr 120A:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 120A, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1990,04 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 6 289,89 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 120A:

1. Idalia s. j. ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto oferty – 7 872,00 zł.
2. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52., 01-224 Warszawa. Cena – 6 289,89 zł.

Zadania nr 151:**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadanie 151. Oferta Wykonawcy, który jako jedyny przystąpił do realizacji ww. zadania nie została opatrzona podpisem Wykonawcy, bądź upoważnionego Reprezentanta Wykonawcy, co nie podlega uzupełnieniu, a stanowi podstawę do odrzucenia oferty w całości.

Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 151:

1. LC Kolor, ul. Bułhaka 12, 01-472 Warszawa. Cena – 3651,87 zł.

Zadania nr 152:**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadanie 152. Oferta Wykonawcy, który jako jedyny przystąpił do realizacji ww. zadania nie została opatrzona podpisem Wykonawcy, bądź upoważnionego Reprezentanta Wykonawcy, co nie podlega uzupełnieniu, a stanowi podstawę do odrzucenia oferty w całości.

Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 152:

1. LC Kolor, ul. Bułhaka 12, 01-472 Warszawa. Cena – 16 218,78 zł.

Zadania nr 179:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 179, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 6661,68 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 10873,20 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 179:

1. Halmann s. c., ul. Suwalska 38/32, 03-252 Warszawa. Cena brutto oferty – 10873,20 zł.

Zadania nr 192:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 192, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 5904,00 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 8364,00 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 192:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 8364,00 zł.

Zadania nr 232:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 232, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 332,10 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 830,25 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 232:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 830,25 zł.

Zadania nr 241:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 241, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1848,30 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3341,91 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 241:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3341,91 zł.

Zadania nr 244:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 244, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 2274,77 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3754,94 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 244:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3754,94 zł.

Zadania nr 262:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 262, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 16 726,60 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 22 137,17 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 262:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 22137,17 zł.

Zadania nr 300:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 300, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 2460,00 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 8032,61 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 300:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 14558,40 zł.
2. Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa. Cena – 8032,61 zł.

Zadania nr 301:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 301, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 42 361,20 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 82 972,11 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 301:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 82 972,11 zł.

Zadania nr 311:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 311, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 3453,84 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 5195,89 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 311:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 5195,89 zł.

Zadania nr 354:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 354, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 16451,25 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 26494,20 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 354:

1. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 32471,32 zł
2. Alab sp. z o.o., ul. Stepińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 39421,50 zł
3. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 53305,40 zł.
4. ABO Grażyna Tarnowska – Boreysza, ul. Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk. Cena – 26494,20 zł.

Zadania nr 372:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 372, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 3179,12 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 7552,20 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 372:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 7552,20 zł.

Zadania nr 374:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 374, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 516,60 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3690,00 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 374:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3690,00 zł.

Zadania nr 376:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 376, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 590,28 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3093,70 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 376:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3093,70 zł.

Zadania nr 382:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 382. Jedyna oferta złożona w postępowaniu, tj. oferta firmy ImmunoGEN sp. z o.o. nie uwzględniała modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia z dnia 5 stycznia 2012 roku, na mocy której towary z pozycji 4 i 5 wydzielono do osobnego zadania 382A.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 382:

1. ImmunoGEN sp. z o.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów. Cena – 16574,25 zł.

Zadania nr 403:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 403, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1968,93 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 3161,10 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 403:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 3161,10 zł.

Zadania nr 408:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 408, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 63,80 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 1180,80 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 408:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 1180,80 zł.

Zadania nr 413:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 413, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 307,50 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 1151,28 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 413:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 1151,28 zł.

Zadania nr 429:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 429, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 934,80 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 2077,47 zł.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 429:

1. BIONOVO Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 2077,47 zł.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Prawo zamówień publicznych.