



# PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

## - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



**DYREKTOR**  
**dr Krzysztof Niemczuk**

*Uczestnicy postępowania na dostawę materiałów  
pomocniczych w 2012 r.  
znak sprawy: DZ-2501/22201/2247/11*

Wasze pismo z dnia:                      Znak:                      Nasz znak: DZ-2501/22201/1293/12                      **2012/04/18**

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 14**

#### **Zadanie 114**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 2268,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 114:**

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 5102,40 zł.
2. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 3464,64 zł
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 3846,10 zł
4. Meranco sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań. Cena – 3844,80 zł.
5. Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena – 2268,00 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

#### **Zadanie 116**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 2116,80 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 116:**

1. Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena – 2116,80 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 2883,60 zł
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 4273,02 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 128**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 2539,95 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 128:**

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 2539,95 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 6065,13 zł.
3. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 2842,53 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 157**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 317,34 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 157:**

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 317,34 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 504,30 zł.
3. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa. Cena – 483,76 zł.
4. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 393,60 zł
5. Biokom Systems sp. j., Janki ul. Wspólna 3, 05-090 Raszyn. Cena – 487,08 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 181**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Meranco sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań

Cena brutto wybranej oferty – 541,20 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 181:**

1. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 631,44 zł
2. Meranco sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań. Cena – 541,20 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 186**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 608,85 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 186:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 608,85 zł.
2. Alab sp. z o.o., ul. Stepińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 276,75 zł

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Alab sp. z o.o., uznając produkt za nierównoważny. Otóż statyw na próbówki typu Eppendorf (407.E20) jest prostokątny z dwoma rzędami, co zapewnia łatwą dostępność do probówek. Natomiast statyw proponowany przez firmę Alab sp. z o.o. – Thermo Scientific (5977-1015) jest okrągły, w związku z tym dostęp do probówek jest utrudniony, a przechowywanie produktu – bardziej kłopotliwe.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 200**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa  
Cena brutto wybranej oferty – 2706,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 200:**

1. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 2706,00 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 23.04.2012 r.

**Zadanie 212**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** ABO Grażyna Tarnowska – Boreysza, ul. Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk.

Cena wybranej oferty – 632,22 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 212:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 1393,22 zł.
2. ABO Grażyna Tarnowska – Boreysza, ul. Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk. Cena – 632,22 zł.
3. Life Technologies sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena – 939,72 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 238**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów

Cena brutto wybranej oferty – 6188,13 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 238:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 8247,15 zł.
2. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 6188,13 zł.
3. POCH s. a., ul. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice. Cena – 6531,30 zł.

4. Sartorius Stedim Poland sp. z o.o., ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn Wielkopolski. Cena – 1737,99 zł
5. Prospecta sp. z o.o., ul. Barburki 8, 04-511 Warszawa. Cena – 6642,00 zł

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Sartorius Stedim Poland sp. z o.o. w zakresie zad. 238. Przyczyną odrzucenia jest brak równoważności produktu oferowanego przez ww. Wykonawcę względem produktu wyspecyfikowanego przez Zamawiającego. Mianowicie Wykonawca zaproponował produkt o średnicy 26 mm. Produkt oryginalny zaś posiada średnicę 33 mm, co umożliwia bezpieczne założenie go na próbkę typu Falcon o tej samej średnicy. Produkt równoważny ma za małą średnicę, by prowadzić bezpieczne, wydajne sączenie do posiadanych już próbek.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 316**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Sartorius Stedim Poland sp. z o.o., ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn Wielkopolski

Cena brutto wybranej oferty – 1544,88 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 316:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2337,98 zł.
2. Sartorius Stedim Poland sp. z o.o., ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn Wielkopolski. Cena – 1544,88 zł
3. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 1781,04 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

**Zadanie 318**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 3794,55 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 318:**

1. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 3843,14 zł
2. Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków. Cena – 3794,55 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 4463,42 zł.
4. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 4009,80 zł.
5. Argenta sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena – 3325,92

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca oferty firm Argenta sp. z o.o. oraz Alchem sp. z o.o. Obaj Wykonawcy w poz. 2 zaoferowali 100 sztuk produktu, podczas gdy Wyjaśnienia nr 1 z dnia 22.12.2011r. precyzują, że Zamawiający oczekuje 1 opakowania po 500 sztuk danego produktu.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

### **Zadanie 322**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 9741,60 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 322:**

1. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 10189,04 zł.
2. Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena – 9741,60 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 10462,52 zł.
4. Argenta sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena – 10120,44 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

### **Zadanie 360**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Cena wybranej oferty – 5.725,35 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 360:**

1. Labart Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 5.725,35 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, Straszyn. Cena – 14.011,80 zł.
3. Alab Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 5.990,10 zł.
4. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5.24, 02-778 Warszawa. Cena – 6.268,08 zł.
5. Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143/A2, 92-332 Łódź. Cena – 7.298,70 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

### **Zadanie 381A**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Cena wybranej oferty – 14.603,54 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 381A:**

1. Labart Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 14.603,54 zł.
2. Alab Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 15.645,60 zł.
3. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5.24, 02-778 Warszawa. Cena – 14.878,08 zł.
4. Witko Sp. z o.o., Al. Piłsudskiego 143/A2, 92-332 Łódź. Cena – 20.634,48 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 30.04.2012 r.

## **INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.