



# PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

## - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



**DYREKTOR**  
**dr Krzysztof Niemczuk**

*Uczestnicy postępowania na dostawę materiałów pomocniczych w 2012 r.*  
*znak sprawy: DZ-2501/22201/2247/11*

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/22201/876/12

2012/03/19

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 9**

#### **Zadanie 27**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 17 724,30 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 27:**

1. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 17 724,30 zł.
2. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 29 715,09 zł

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

#### **Zadanie 29**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk.

Cena brutto wybranej oferty – 44 976,66 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 29:**

1. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 44 976,66 zł
2. Anchem sp. j. ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena – 41 733,90 zł.

3. Shim-Pol sp. j., ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin. Cena – 54 612,00 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp , zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę – Anchem sp. j. z siedzibą w Warszawie. Proponowane przez wykonawcę w zad. 29 poz. 8 kapsle do fiolek zostały uznane za niedopuszczalne, ponieważ posiadają septę powodującą zatykanie igły w strzykawce autosamplera CTC PAL, co poważnie utrudnia pracę.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 87**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów

Cena brutto wybranej oferty – 2091,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 87:**

1. ABO Grażyna Tarnowska – Boreysza, ul. Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk. Cena – 2223,84 zł.
2. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 2091,00 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2478,20 zł.
4. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa. Cena 2424,33 zł.
5. Idalia sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 25-610 Radom. Cena – 2779,80 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 147**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów.

Cena brutto wybranej oferty – 15 365,16 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 147:**

1. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 15 365,16 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 22.03.2012 r.

**Zadanie 190**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 4740,22 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 190:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 5658,00 zł.
2. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 4740,22 zł

3. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 5879,40 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 193**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52., 01-224 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 3564,54 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 58:**

1. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52., 01-224 Warszawa. Cena – 3564,54 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 3788,40 zł.
3. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 4123,80 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 206**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52., 01-224 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 33 108,71 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 206:**

1. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52., 01-224 Warszawa. Cena – 33 108,71 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 34 399,92 zł.
3. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 35 170,47 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 217**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 2275,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 217:**

1. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena – 2275,00 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2989,45 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

### **Zadanie 218**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 310,70 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 218:**

1. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena – 310,70 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 367,77 zł.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

### **Zadanie 220**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5, 02-778 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 487,08 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 220:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 774,90 zł.
2. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5, 02-778 Warszawa. Cena – 487,08 zł

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

### **Zadanie 222**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 316,85 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 110:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 316,85 zł.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 22.03.2012 r.

### **Zadanie 226**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 3781,85 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 226:**

1. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5, 02-778 Warszawa. Cena – 4240,44 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 7709,64 zł.
3. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 4579,59 zł.
4. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 3781,85 zł
5. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 4516,20 zł

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 227**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź.

Cena brutto wybranej oferty – 442,80 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 227:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 738,00 zł.
2. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 442,80 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 230**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 1944,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 230:**

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 1944,00 zł.
2. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 2103,30 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2066,40 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 234**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 2263,20 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 234:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2263,20 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 22.03.2012 r.

**Zadanie 249**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

Cena wybranej oferty – 37 343,29 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 249:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 37 343,29
2. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 72405,18 zł.
3. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 54501,30 zł.
4. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 48 769,97 zł
5. Equimed sp. j., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena – 48 375,90 zł.
6. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 61568,88 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 250**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 1180,80 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 250:**

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 1180,80 zł
2. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 1279,20 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 253**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 811,80 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 253:**

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 841,32 zł
2. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 811,80 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 254**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Cena wybranej oferty – 339,02 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 254:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 553,50
2. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 399,758 zł.

3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 339,02 zł
4. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 510,84 zł.
5. FutureMed Christos Petrou, ul. Chłapowskiego 12, 02-787 Warszawa Cena – 702,00 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 255**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 981,54 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 255:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 981,54 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 22.03.2012 r.

**Zadanie 259**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Immuniq Beata Solon-Gogol, ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory.

Cena brutto wybranej oferty – 1849,92 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 259:**

1. Immuniq Beata Solon-Gogol, ul. Sąsiedzka 1, 44-240 Żory. Cena – 1849,92 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 22.03.2012 r.

**Zadanie 263**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 5171,17 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 263:**

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 5171,17 zł.
2. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 5843,24 zł
3. Syngen Biotech sp. z o.o., ul. Ostródzka 13 54-116 Wrocław. Cena – 5190,60 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 268**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź.

Cena brutto wybranej oferty – 309 630,60 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych nie odrzuconych.

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 268:**

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 309 630,60 zł.
2. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 63 308,52 zł
3. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 678 272,78 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Działając na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Merck sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 276. Wykonawca błędnie obliczył cenę dla zadania nr 268.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 275**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk  
Cena brutto wybranej oferty – 2147,41 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 279:**

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 2440,32 zł
2. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 2204,16 zł.
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 2147,41 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 3134,04 zł.
5. POCH s. a., ul. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice. Cena – 2706,00 zł.
6. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 2435,40 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 291**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 4590,18 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 291:**

1. Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa. Cena – 4590,18 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 7626,96 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 292**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 2716,74 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 292:**



1. Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa. Cena – 2716,74 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 4254,12 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 297**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 1532,20 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 297:**

1. Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11/316, 03-450 Warszawa. Cena – 1532,20 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2923,56 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 303**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** ImmunoGEN sp. zo.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów.

Cena brutto wybranej oferty – 1107,00 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 303:**

1. ImmunoGEN sp. zo.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów. Cena – 1107,00 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 2833,92 zł.
3. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 2804,40 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

**Zadanie 304**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** ImmunoGEN sp. zo.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów.

Cena brutto wybranej oferty – 209,10 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną

**Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 304:**

1. ImmunoGEN sp. zo.o., ul. Kościuszki 63, 41-503 Chorzów. Cena – 209,10 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 496,88 zł.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 29.03.2012 r.

## **INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.