



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. (0-81) 889 30 00
fax (0-81) 886 25 95

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę odczynników laboratoryjnych w 2012 r.,
znak sprawy DZ-2501/25619/1054/11*

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/25619/1541/12

2012/05/14

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 24

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników laboratoryjnych w 2012 r.:

Zadanie nr 1.28

Wybrano ofertę złożoną przez: Mar-Four Marian Siekierski, ul. Swojska 4, 91-342 Łódź. Cena brutto wybranej oferty – 8.621,59 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 1.28:

- Mar-Four Marian Siekierski, ul. Swojska 4, 91-342 Łódź. Cena brutto oferty – 8.621,59 zł.
- Idalia Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto oferty – 12.845,49 zł.
- Aqua-Med ZPAM – Kolasa sp. j., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź. Cena brutto oferty – 7.457,52 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 1

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Aqua-Med ZPAM – Kolasa sp. j. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana przez firmę Aqua-Med. eozyina jest 1%, a zamawiający wymagał odczynnika 2%.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 7.8.4

Wybrano ofertę złożoną przez: Noack Polen sp. z o.o., ul. Dominikańska 11 c, 02-738 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty – 492,62 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.8.4:

- Noack Polen sp. z o.o., ul. Dominikańska 11 c, 02-738 Warszawa. Cena brutto oferty – 492,62 zł.
- Merck sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena brutto oferty – 511,68 zł.
- Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 1.662,96 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zadanie nr 7.12.12

Wybrano ofertę złożoną przez: Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto wybranej oferty – 293.055,30 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.12.12:

- Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto wybranej oferty – 293.055,30 zł.
- Idalia Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto oferty – 36.494,55 zł.
- Emapol sp. z o.o., ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk. Cena brutto oferty – 222.895,80 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 2

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Idalia sp. j. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca podał ceny jednostkowe za sztuki, a nie za opakowania.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Emapol sp. z o.o. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowane przez firmę Emapol odczynniki mają inne cechy lub nie odpowiadają składowi odczynników wyspecyfikowanych przez zamawiającego:

pozycja 1:

- grubość pożywki na płytce – jest 3-4,5mm, a powinno być 4-5mm,
- czas inkubacji – jest 24h, a powinno być 18-24h,
- temperatura inkubacji – jest 37°C, a powinno być 36°C ± 1°C,

pozycja 2:

- grubość pożywki na płytce – jest 3-4,5mm, a powinno być 4-5mm,
- czas inkubacji – jest 24h, a powinno być 18-24h,
- pH – jest 7,4 ± 2, a powinno być 7,0 ± 1,

pozycja 3:

- grubość pożywki na płytce – jest 3-4,5mm, a powinno być 4-5mm,
- czas inkubacji – jest 24h, a powinno być 18-24h,
- pH – jest 7,3 ± 2, a powinno być 7,3 ± 1,
- zaoferowany produkt ma w składzie jony wapnia oraz jony magnezu, produkt wyspecyfikowany przez zamawiającego nie ma w składzie jonów wapnia oraz jonów magnezu.

pozycja 4:

- grubość pożywki na płytce – jest 3-4,5mm, a powinno być 4-5mm,
- pH – jest 7,3 ± 2, a powinno być 7,3 ± 1,
- jony wapnia – jest 5-100mg/L, a powinno być 45-75mg/L,

pozycja 5:

- grubość pożywki na płytce – jest 3-4,5mm, a powinno być 4-5mm,

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników laboratoryjnych w 2012 r. w następujących zadaniach:

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania 7.7.5.a

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 7.7.5.a. Na zadanie nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.7.5.a:

- Emapol sp. z o.o., ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk. Cena brutto oferty – 1.944,00 zł.

- Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto wybranej oferty – 810,00 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 2

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Emapol sp. z o.o.. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana przez firmę Emapol pożywka nie odpowiada składowi pożywki wyspecyfikowanej przez zamawiającego:

- enzymatyczny hydrolizat kazeiny – jest 13,6g/1L, a powinno być 17g/1L,
- brak w składzie enzymatycznego hydrolizatu tkanek zwierzęcych, a powinno być 3g/1L
- żółć nr 3 – jest 0,6g/1L, a powinno być 1,5g/1L.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Graso. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wyspecyfikował odczynnik, do którego można dodać suplement CT i tak też będzie stosowana wymagana pożywka – razem z odczynnikiem CT, natomiast wykonawca zaoferował pożywkę, do której zgodnie z instrukcją nie można

dodać suplementu CT (informacja ta jest wymagana normą PN-EN ISO 16654:2002 wg której prowadzona była metodyka badawcza z wykorzystaniem produktu równoważnego).

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania 7.8.1

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 7.8.1 Na zadanie nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.8.1:

- Emapol sp. z o.o., ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk. Cena brutto oferty – 25.116,48 zł.
- Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto wybranej oferty – 14.385,60 zł.
- Argenta sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto wybranej oferty – 13.777,34 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 3

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Emapol sp. z o.o.. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana przez firmę Emapol pożywka nie odpowiada składowi pożywki wyspecyfikowanej przez zamawiającego:

- pepton – jest 15g/1L, a powinno być 10g/1L,
- pH – jest 6,8, powinno być 7,2
- wymagano by opakowania zawierały 10 szt., a są zaoferowane opakowania zawierające 5 szt.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Graso. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowany przez firmę Graso produkt może być stosowany wyłącznie zgodnie z normą ISO 6888-2, a produkt wymagany zgodnie z normą ISO 6888-2 oraz ISO 6888-3.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Argenta sp. z o.o. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana przez firmę produkt powinien być inkubowany w 35°C, a wymagany w 35-37 °C.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania 7.10.6

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 7.7.5.a Na zadanie nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.10.6:

- Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto wybranej oferty – 466,56 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 1

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Graso. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowana przez firmę Graso pożywka nie odpowiada składowi pożywki wyspecyfikowanej przez zamawiającego:

- sole żółci – jest 5g/1L, a powinno być 8g/1L,

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie zadania 7.14.2.a

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 7.14.2.a.

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 12.359,59 zł. brutto, natomiast najniższa cena z oferty to 16.452,82 zł. brutto.

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7.14.2.a:

- Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena brutto oferty – 8.376,96 zł.
- Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto oferty – 16.452,82 zł.
- Immuniq Beata Solon-Gogol, ul. Sądziecka 1, 44-240 Żory. Cena brutto oferty – 11.173,32 zł.

Liczba ofert odrzuconych: 2

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Life Technologies Polska sp. z o.o. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z wyjaśnieniami firmy Life Technologies dotyczącymi pozycji 8 i 10, w tych pozycjach zaoferowano produkty niewłaściwe, nierównoważne do wyspecyfikowanych przez zamawiającego.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę firmy Immuniq. Treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaoferowane przez firmę Immuniq odczynniki nie odpowiadają składowi pożywek wyspecyfikowanych przez zamawiającego:

pozycja 2:

- w produkcie zaoferowanym jest zbyt mało L-Tyrosine 2 Na,

pozycja 5:

- sodium hydrogen carbonate – jest 2000mg/L, a nie powinno być tego składnika,
- L-aspartic acid – jest 20mg/L, a nie powinno być tego składnika,

- L-cystine 2 HCL – jest 65,20mg/L, a powinno być 20mg/L,

pozycja 7:

- witamina B12 – jest 0,01mg/L, a powinno być 0,005 mg/L,
- folic acid – jest 1mg/L, a powinno być 35mg/L,
- L-cystine 2 HCL – jest 65,20mg/L, a powinno być 50mg/L,
- L-arginine HCL – jest 200,00mg/L, a powinno być 240,00mg/L

Ponadto odczynnik zaferowany w pozycji 8 ma być przechowywany w temperaturze: +2°C - +8°C, gdy powinien być przechowywany w temperaturze: +15°C - +30°C

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.