



### **Zadanie 207**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 29 609,49 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 207:**

1. Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków. Cena – 29 609,49 zł.
2. Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn. Cena – 29 727,68 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 221**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 11 853,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 221:**

1. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 11 853,00 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 14.05.2012 r.

### **Zadanie 236**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 421,20 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 236:**

1. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 421,20 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 1252,80 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 270**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 2440,32 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 270:**

1. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 2440,32 zł
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 5031,77 zł
3. Polgen sp. z o.o.- sp. k. , ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena – 2825,45 zł.
4. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 1625,21 zł

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Działając na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Labart sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w zakresie zadania nr 270. Błąd w obliczeniu ceny jest wynikiem zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT. Wyjaśnienia dostarczone przez firmę okazały się niewystarczające, zaś przedłożony certyfikat nie dotyczył produktów wyspecyfikowanych w ww. zadaniu.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 282**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 4043,52 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 282:**

5. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 4043,52 zł.
6. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 6427,98 zł
7. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 1108,08 zł.
8. Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków. Cena – 3693,60 zł.
9. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 6343,40 zł
10. POCH s. a., ul. Sowińskiego 11, 44-101 Gliwice. Cena – 4082,40 zł.
11. Profilab s. c., al. Bohaterów Września 9, 02-389 Warszawa. Cena – 3294,00 zł.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Profilab s. c. z siedzibą w Warszawie w zakresie zadania nr 282, jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Końcówki do pipet, oferowane przez firmę Profilab w poz. 1, po przeprowadzeniu testu kwalifikacyjnego z użyciem próbek produktu, nie spełniły wymagań Zamawiającego. Końcówki nie pasują do posiadanych i używanych przez Zamawiającego pipet Brand 05-10 um.

Na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca oferty firm Alchem sp. z o.o. oraz Equimed sp. j. Obie oferty zawierają błędy w obliczeniu ceny.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 329**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 23 139,90 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 329:**

1. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 23 139,90 zł.
2. Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków. Cena – 27 145,80 zł.
3. Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn. Cena – 28 026,00 zł.
4. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 43 876,07 zł

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 339**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 51 915,84 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 339:**

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena – 51 915,84 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 41 160,38 zł
3. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143 92-332 Łódź. Cena – 60 292,14 zł.
4. Meranco sp. z o.o., ul. Myśliborska 89, 60-432 Poznań. Cena – 54 459,48 zł.

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89 ust. 1 p. 2. ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Symbios sp. z o.o. z siedzibą w Straszynie w zakresie zadania nr 339, jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Przykładowo równoważne próbki reakcyjne PCR, oferowane przez Wykonawcę w pozycji 7 – w odróżnieniu od produktów oryginalnych - nie posiadają zmatowienia na pokrywce, jako dodatkowego pola do opisu oraz specjalnego zawiasu pozycji pokrywki. Dodatkowo próbki równoważne oferowane w ramach poz. 12 oraz 14 nie wytrzymują wirowania do 25 000 x g, a produkty oferowane w ramach poz. 15 i 16 nie wytrzymują wirowania do 30 000 x g.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 330**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 8190,72 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 330:**

1. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 8190,72 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 15490,26 zł

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

### **Zadanie 385**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań

Cena brutto wybranej oferty – 28 552,28 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 385:**

1. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena – 28 552,28 zł.
2. Biokom Systems sp. j., Janki ul. Wspólna 3, 05-090 Raszyn. Cena – 25 750,72 zł.
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena – 82 582,37 zł

### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89, ust. 1, pkt. 2 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Biokom Systems sp. j. z siedzibą w Jankach w zakresie zadania nr 385, jako niezgodną ze specyfikacją

istotnych warunków zamówienia. Mianowicie płytki proponowane przez firmę Biokom Systems w poz. 5 – w odróżnieniu od produktu wymaganego przez Zamawiającego – nie mają przezroczystego dna, co uniemożliwia sprawne obejrzenie materiału badanego pod mikroskopem.

Ponadto płytki oferowane w poz. 4 wykazują większą, niż produkt wymagany przez Zamawiającego fluorescencję swoistą, co skutkuje ryzykiem zafałszowań wyników badań immunofluorescencji w Zakładzie Chorób Ryb PIWet-PIB.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

#### **Zadanie 395**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Biokom Systems sp. j., Janki ul. Wspólna 3, 05-090 Raszyn

Cena brutto wybranej oferty – 164,00 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 395:**

1. Biokom Systems sp. j., Janki ul. Wspólna 3, 05-090 Raszyn. Cena – 164,00 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena – 235,42 zł.
3. Linegal Chemicals sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52.,01-224 Warszawa. Cena – 221,51 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

#### **Zadanie 405**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 885,60 zł.

Uzasadnienie wyboru oferty: jedyna oferta złożona w postępowaniu

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 405:**

1. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 885,60 zł

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy – 14.05.2012 r.

#### **Zadanie 419**

**Wybrano ofertę złożoną przez firmę:** Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów

Cena brutto wybranej oferty – 2177,10 zł

Uzasadnienie wyboru oferty: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

#### **Dane wykonawców, którzy składali oferty na zadanie 419:**

1. Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena – 2177,10 zł.
2. Equimed sp. j., ul. Prądnicza 46, 31-202 Kraków. Cena – 768,75 zł.
3. Mar-Four Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 2370,83 zł.

#### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Na podstawie art. 89, ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Equimed sp. j., zawierającą błędy w obliczeniu ceny w zakresie zadania nr 419.

Termin zawarcia umowy – 21.05.2012 r.

## **INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.