



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR
dr Krzysztof Niemczuk

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych
i odczynników laboratoryjnych
DZ-2501/17511/2086/12*

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/17511/2171/12

07/09/2012

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 2

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych DZ-2501/17511/2086/12:

Zadanie nr 5

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań – cena brutto 1.273,02 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 5:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 1.490,27 zł
2. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań – cena brutto 1.273,02 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 6

Wybrano ofertę złożoną przez: Eurolab sp. z o.o., ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław – cena brutto 1.050, 84 zł

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu spełniająca wymagania SIWZ

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 6:

1. Nobipharm sp. zo.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa – cena brutto 938,52 zł
2. Eurolab sp. z o.o., ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław – cena brutto 1.050, 84 zł

Oferty odrzucone:

1. Nobipharm sp. zo.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa

Oferta złożona przez Wykonawcę przystępującego do postępowania w zakresie ww. zadania nie spełnia wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Mianowicie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w punkcie 4: „Dostawa jednorazowa **w terminie nie dłuższym niż do 3 tygodni** od dnia złożenia pisemnego zamówienia przez pracowników Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia”. Wykonawca zaś, w formularzu oferty określił termin wykonania na „**30 dni od daty zawarcia umowy**”, który to zapis jest niezgodny ze specyfikacją oraz nie podlega zmianie.

Termin zawarcia umowy:

zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 lit. a umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2

Zadanie nr 7

Wybrano ofertę złożoną przez: NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa – cena brutto 1.455,84 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 7:

1. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa – cena brutto 1.455,84 zł
2. Argenta sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań – cena brutto 1.715,04 zł
3. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22.30 lok. 222, 02-739 Warszawa – cena brutto 1.598,40 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 2.977,34 zł
5. Anchem Ewa M.Loż, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 2.214,00 zł

Oferty odrzucone:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 2.977,34 zł
2. Anchem Ewa M.Loż, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 2.214,00 zł

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Zamawiający odrzuca oferty jeśli zawierają błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny polega na nieprawidłowym doborze stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym. Nieprawidłowy dobór elementu kalkulacji ceny przekłada się na

wystąpieniu błędy w obliczeniu ceny. Oferty zawierające różne stawki podatku VAT są ofertami nieporównywalnymi. Wymagane przez Zamawiającego pipety są wyrobami medycznymi przystosowanymi do diagnostyki in vitro W rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, innych niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika nr 3 do ustawy o VAT (poz. 105 zał. nr 3 do ustawy). Na potwierdzenie tego faktu Wykonawcy złożyli stosowne dokumenty.

Termin zawarcia umowy:

zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 lit. a umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2

Zadanie nr 10

Wybrano ofertę złożoną przez: Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn – cena brutto 1.537,50 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 10:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 2.321,40 zł
2. Medlab Products sp. z o.o., ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn – cena brutto 1.537,50 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 14

Wybrano ofertę złożoną przez: Anchem Ewa M.Loż, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 5.289,00 zł

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 14:

1. Anchem Ewa M.Loż, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 5.289,00 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 16

Wybrano ofertę złożoną przez: Anchem Ewa M.Loith, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 861,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 16:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 1.842,54 zł
2. Anchem Ewa M.Loith, Mariusz Malczewski sp.j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa – cena brutto 861,00 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 17

Wybrano ofertę złożoną przez: Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22.30 lok. 222, 02-739 Warszawa – cena brutto 221,40 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta najtańsza spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 17:

1. Prospecta sp. z o.o., ul. Barburki 8, 04-511 Warszawa – cena brutto 280,44 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 492,00 zł
3. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22.30 lok. 222, 02-739 Warszawa – cena brutto 221,40 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

Zadanie nr 25

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 55,97 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta nie podlegająca odrzuceniu spełniająca wymagania SIWZ

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 25:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 55,97 zł.

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA nr 2

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych DZ-2501/17511/2086/12:

Zadania 9:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 2.337,00 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig opiewa na 2.952,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 9:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 2.952,00 zł.

Zadania 20:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 5.160,18 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig opiewa na 5.741,64 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 20:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 5.741,64 zł.

Zadania 23:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 146,81 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig opiewa na 309,96 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 23:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 309,96 zł.

Zadania 27:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 93,85 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig opiewa na 159,90 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 27:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 159,90 zł.

Zadania 29:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 348,46 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig opiewa na 383,76 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 29:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 383,76 zł.

Zadania 32:

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa

kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia 5.412,00 zł brutto, zaś cena oferty firmy Sigma Aldrich sp. z o.o. opiewa na 6.016,18 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 32:

1. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań – cena brutto 6.016,18 zł.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.