



*Uczestnicy postępowania na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/19719/2266/12*

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/19719/2492/12

Data:
2012.10.26

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 4

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa.
Cena brutto wybranej oferty – 1771,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 8:

1. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena brutto – 1771,20 zł.
2. S. Witko, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 2922,48 zł.
3. Idalia sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 3542,40 zł.
4. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 17859,60 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 15

Wybrano ofertę złożoną przez: „S. Witko, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź
Cena brutto wybranej oferty – 1082,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 15:

1. S. Witko, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 1082,40 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1180,80 zł
3. Labiol.PI Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 1357,87 zł
4. LGC Standards sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1, Dziekanów Leśny, 05-092 Łomianki. Cena brutto – 1586,70 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 16

Wybrano ofertę złożoną przez: ABO Grażyna Tarnowska-Boreysza, Ul. Podleśna 6a/Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk.

Cena brutto wybranej oferty – 669,06 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 10:

1. EURx sp. z o.o., Ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 432,00 zł
2. ABO Grażyna Tarnowska-Boreysza, Ul. Podleśna 6a/Wichrowe Wzgórze 123, 80-293 Gdańsk. Cena brutto – 669,06 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1217,70 zł

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx sp. z o.o., jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Niezgodność wynika ze znaczącej różnicy w składzie odczynnika, w szczególności dotyczącej buforu do przechowywania oraz buforu do podwójnego trawienia, która może zakłócić poprawny przebieg reakcji. Różnice przedstawiono poniżej:

Nazwa producenta	Fermentas	EURx
Ilość jednostek i koncentracja enzymu	1000 U (10 U/ μ l)	1000 U
Zawartość opakowania oraz ilość i koncentracja poszczególnych reagentów	<ul style="list-style-type: none"> • SfiI - 1000 U (10 U/μl) • Buffer G (10x) – 1ml • Buffer Tango (10x) – 1 ml - 2 bufony restrykcyjne do wyboru (dające 100% aktywność enzymu)	<ul style="list-style-type: none"> • SfiI – 1000U • Reaction Buffer Medium (10x) • BSA (100x) • Dilution Buffer # 3
Skład buforu restrykcyjnego	<u>1x Buffer G (bufor rekomendowany):</u> <ul style="list-style-type: none"> • 10 mM Tris-HCl (pH 7,5 w 37°C) • 10 mM MgCl₂ • 50 mM NaCl • 0,1 mg/ml BSA 	<u>1x Reaction Buffer Medium:</u> <ul style="list-style-type: none"> • 10 mM Tris-HCl (pH 7,5 w 37°C) • 10 mM MgCl₂ • 50 mM NaCl • 0,1 mg/ml BSA • 1mM dithiothreitol (DTT)
Podwójne trawienie (double digestion)	<u>1x Buffer Tango (bufor rekomendowany):</u> <ul style="list-style-type: none"> • 33mM Tris-acetate (pH 7,9 w 37°C) • 10 mM magnesium acetate • 66 mM potassium acetate • 0,1% mg/ml BSA 	<u>1x Reaction Buffer Medium</u> – bufor kompatybilny (dający 100% aktywność enzymu)
Skład buforu do przechowywania enzymu	<u>Storage Buffer:</u>	<u>Storage Buffer:</u>

	<ul style="list-style-type: none"> • 10 mM Tris-HCl (pH 7,4 w 25°C) • 300 mM NaCl • 10 mM MgCl₂ • 0,15% Triton X-100 • 1 mM dithiothreitol (DTT) • 200 µg/ml BSA • 50% glycerol 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 mM Tris-HCl (pH 7,5 w 22°C) • 50 mM KCl • 0,1 mM EDTA • 1 mM dithiothreitol (DTT) • 200 µg/ml BSA • 50% glycerol
Temperatura inkubacji	50°C	50°C
Wymagania: - enzymy restrykcyjne produkowane w laboratoriach klasy D	Spełnia wymagania	Brak informacji

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 22

Wybrano ofertę złożoną przez: Promega GmbH sp. z o.o., Schildkrötstraße 15, 68199 Mannheim.

Cena brutto wybranej oferty – 2049,18 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 22:

1. Promega GmbH sp. z o.o., Schildkrötstraße 15, 68199 Mannheim. Cena brutto – 2049,18 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2205,88 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 28

Wybrano ofertę złożoną przez: Polgen sp. z o.o. – sp. k., ul. Puszkina 80, 94-056 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 1418,31 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 28:

1. ImmunoGEN sp. z o.o., ul. Kościuszki 66/11, 41-503 Chorzów. Cena brutto – 1418,31 zł
2. Polgen sp. z o.o. – sp. k., ul. Puszkina 80, 94-056 Łódź. Cena brutto – 1418,31 zł
3. Sigma Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 1777,74 zł.
4. Labart sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 2028,50 zł.
5. Biomibo Boguś Mieczysława, ul. Strzygłowska 15, 04-872 Warszawa. Cena brutto – 2583,00 zł
6. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4720,19 zł
7. Idalia sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 4920,00 zł.
8. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena brutto – 7077,42 zł

Informacja o ofertach odrzuconych.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę firmy Immunogen sp. z o.o., jako niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Produkt równoważny oferowany w ramach zadania nr 28, pozycji 1 okazał się niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, ze względu na pojawiające się nieszczelności podczas wirowania, doprowadzające do wypływu materiału zakaźnego.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 46

Wybrano ofertę złożoną przez: Polgen sp. z o.o. – sp. k., ul. Puszkina 80, 94-056 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 452,64 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 46:

1. Polgen sp. z o.o. – sp. k., ul. Puszkina 80, 94-056 Łódź. Cena brutto – 452,64 zł
2. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena brutto – 885,60 zł
3. Argenta sp. z o.o., Ul. Polska 114, 60-401 Poznań
4. Labart sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 973,15 zł.
5. Idalia sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 1279,20 zł.
6. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1488,30 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 47

Wybrano ofertę złożoną przez: Megan s.c., ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice.

Cena brutto wybranej oferty – 861,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 47:

1. Megan s.c., ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto – 861,00 zł
2. Labor Szkoło Sławomir Kawa, ul. Boczna Lubomelskiej 5, 20-070 Lublin. Cena brutto – 1476,00 zł.
3. Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 1525,20 zł
4. Labart sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 1759,88 zł.
5. Bionovo Aneta Ludwig, Ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2410,80 zł
6. Anchem sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto – 26322,00 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 53

Wybrano ofertę złożoną przez: Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów.

Cena brutto wybranej oferty – 1439,10 zł.

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 53:

1. Alchem sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 1439,10 zł
2. Merck sp. z o.o., al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa. Cena brutto – 2287,80 zł.
3. Labart sp. z o.o., Ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 2378,21 zł.
4. Megan s.c., ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto – 3098,37 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.