

Uczestnicy postępowania na zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych dla pracowników PIWet-PIB w Puławach

Ozn. postępowania: DZ-2501/19791/2268/13

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/19791/ 443 /13

2013/02/08

INFORMACJA O ZAWARCIU UMOWY RAMOWEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o zawarciu umowy ramowej w postępowaniu na świadczenie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych dla pracowników PIWet-PIB w Puławach:

Zgodnie z przyjętym kryterium zawarcie umowy nastąpi z niżej wymienionymi wykonawcami:

1. Top Podróże Ewa Koś, Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 8,00 zł.
2. POLOT Jerzy Furtak, ul. Jasna 6, 20-077 Lublin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 9,00 zł.
3. Why Not USA Sp. j., ul. Sokola 4a, 35-101 Rzeszów. Zaoferowana opłata transakcyjna – 14,00 zł.

Termin zawarcia umowy ramowej: 15.02.2013 r.

Dane wykonawców, którzy składali oferty na zawarcie umowy ramowej:

1. Top Podróże Ewa Koś, Pl. Zwycięstwa 1, 70-233 Szczecin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 8,00 zł.
2. POLOT Jerzy Furtak, ul. Jasna 6, 20-077 Lublin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 9,00 zł.
3. Why Not USA Sp. j., ul. Sokola 4a, 35-101 Rzeszów. Zaoferowana opłata transakcyjna – 14,00 zł.
4. Przedsiębiorstwo Turystyczno – handlowe Supertour Sp. z o.o., ul. Niemcewicza 26, 02-306 Warszawa. Zaoferowana opłata transakcyjna – 39,00 zł.
5. Agencja Podróży TRANSER, Plac Solny 18/19, 50-063 Wrocław. Zaoferowana opłata transakcyjna – 0,01 zł.

Brak wykonawców wykluczonych.

Informacja o ofertach odrzuconych

Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach działając na podstawie art. 89 ust. 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca

oferę złożoną przez Agencję Podróży TRANSER. Złożona oferta zawiera rażąco niską cenę i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 31.01.2013 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 wezwał wykonawcę – Agencję Podróży TRANSER do udzielenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła wysokość opłaty transakcyjnej podana w ofercie, tj. 0,01 zł.

W dniu 01.02.2013 r. wezwany wykonawca udzielił wyjaśnień wskazując iż pokryciem kosztów związanych ze sprzedażą biletów dla PIWet-PIB związanych z opłatą transakcyjną będącą prowizją od przewoźników oraz systemu rezerwacyjnego Amadeus. Dodatkowo wykonawca zaznaczył, iż obsługa jest bezkosztowa, ponieważ dokumenty takie jak rezerwacja, bilety lotnicze czy faktury VAT są dostarczane drogą elektroniczną.

Mając na uwadze zapisy specyfikacji Zamawiający wymagał aby opłata transakcyjna zawierała rzeczywiste koszty wystawienia biletu oraz koszt jego dostarczenia do Zamawiającego, natomiast w ocenie zamawiającego świadczenie to po cenie zaproponowanej przez Wykonawcę jest niemożliwe do zrealizowania. Koszty związane z wystawieniem biletu wiążą się ze spełnieniem szeregu wymagań zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do siwz, a to z kolei czyni, że świadczenie nie może być wykonane zgodnie z wytycznymi siwz.

W opinii Zamawiającego wyjaśnienia wykonawcy opierające się na fakcie iż ww. koszty zostaną pokryte z prowizji, jaką spodziewa się otrzymać biuro w związku z planowanym wzrostem sprzedaży jednoznacznie wskazują iż rzeczywiste koszty wystawienia biletu nie mają odzwierciedlenia w opłacie transakcyjnej, i opłata ta nie uwzględnia tych kosztów. Zdaniem Zamawiającego oferta wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), ponieważ stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów własnych, i usługa jest niemożliwa do wykonania za zaoferowane wynagrodzenie.

Wyjaśnienia Wykonawcy zakładające wzrost obrotów o 3,5% nie przemawiają do Zamawiającego. Podpisanie umowy ramowej z trzema wykonawcami nie oznacza, że Wykonawca Agencja Podróży TRANSER będzie miał swój udział w sprzedaży biletów w wysokości 45%, a jego obroty wzrosną o ok. 3,5%, co spowoduje, że otrzymane prowizje od przewoźników i systemu rezerwacyjnego pozwolą mu na pokrycie kosztów związanych z ze sprzedażą biletów lotniczych dla PIWet-PIB.

Wykonawca wezwany do udzielenia wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny nadmienił, że otrzyma prowizje od przewoźników oraz z systemu rezerwacyjnego Amadeus. Nie nadmienił on jednakże w swoich wyjaśnieniach, ile takich umów o prowizję posiada.

Prowizje, o których mowa powyżej, a także elektroniczna obsługa (rezerwacja, dostarczanie faktur i biletów) są dostępne dla każdego z wykonawców, a więc nie są w żaden sposób sprzyjającymi warunkami powodującymi, że może on mieć przewagę nad innymi firmami biorącymi udział w prowadzonym postępowaniu i przyczynić się do nadzwyczajnych zysków, które posłużą pokryciu kosztów zw. z przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem KIO 1649/12 cena za realizację usługi powinna uwzględniać koszty związane z wykonaniem zamówienia, a ewentualna przyszła prowizja powinna stanowić dodatkowy dochód wykonawcy, nie może zaś wpływać na obniżenie ceny.

Zaoferowanie tak niskiej ceny miało na celu w opinii Zamawiającego zdobycie przewagi konkurencyjnej. Celem działania wykonawcy nie było konkurowanie rzetelną ofertą, lecz stworzenie sztucznej przewagi nad innymi wykonawcami składającymi ofertę w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie wykonawca wycenił przedmiot zamówienia na kwotę niższą niż koszt świadczenia usługi.

Dodatkowo Zamawiający kierując się ustaleniem, czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę wziął pod uwagę ceny, jakie otrzymał w innych ofertach, które wpłynęły w niniejszym postępowaniu. Cena wykonawcy w sposób rażący odbiega od pozostałych cen zaoferowanych w postępowaniu, ponieważ następna w kolejności oferta jest osiemset razy droższa.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 2. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.