



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR
dr Krzysztof Niemczuk

*Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
na sukcesywną dostawę odczynników do biologii molekularnej w 2013r.
DZ-2501/22851/2502/12:*

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak: DZ-2501/22851/870/13

15/03/2013

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ nr 12

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę odczynników do biologii molekularnej w 2013r. DZ-2501/22851/2502/12:

Zadanie nr 10

Wybrano ofertę złożoną przez: Genoplast Biochemicals, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków – cena brutto 19.796,40 zł

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 10:

1. ABO sp. z o.o., ul. Podleśna 6a, 80-255 Gdańsk – cena brutto 24.063,65 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 97.218,95 zł
3. Genoplast Biochemicals, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków – cena brutto 19.796,40 zł
4. BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk – cena brutto 15.648,10 zł

Oferty odrzucone:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica
2. BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk

Na podstawie art. 89 ust1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy BLIRT S.A. Firma zaoferowała produkty równoważne nie spełniające wymagań SIWZ. Firma przesłała próbki testowe, i zostały przeprowadzone badania. Produkty reakcji są mniej widoczne niż te wykonane na odczynnikach Fermentasa, pomimo tego że reakcje były prowadzone równolegle i w tych samych warunkach.

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 odrzucona zostaje oferta złożona przez Bionovo Aneta Ludwig. Oferta zawiera błędy polegające na wadliwym doborze stawki podatku VAT dla pozycji 1 - 5, która to stawka jest elementem cenotwórczym, tj. mającym wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Dla pozycji 1 - 5 produkty są enzymami polimerazy i zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług podlegają obniżonej stawce VAT 8% - klasyfikacja PKWiU 20.14.64.0 Enzymy i pozostałe związki organiczne gdzie indziej nie sklasyfikowane wyłącznie enzymy preparaty enzymatyczne gdzie indziej nie sklasyfikowane.

Zasadą jest, że zainteresowany podmiot sam klasyfikuje swoje towary i usługi według zasad określonych w poszczególnych klasyfikacjach i nomenklaturach wprowadzonych rozporządzeniami. W przypadku trudności w ustaleniu właściwego grupowania Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług zainteresowany podmiot może zwrócić się o udzielenie informacji w tym zakresie do Urzędu Statystycznego w Łodzi. Tak więc to Wnioskodawcę obciąża obowiązek i ryzyko prawidłowego sklasyfikowania sprzedawanych wyrobów.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a umowa nie może być zawarta przed upływem terminu 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA nr 4

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę odczynników do biologii molekularnej w 2013r. DZ-2501/22851/2502/12:

Zadanie 83

Na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 4.140,18 zł brutto, zaś cena oferty firmy Bionovo Aneta Ludwig to 5.474,98 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 83:

1. Bionovo A. Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica – cena brutto 5.474,98 zł
2. Noack Polen sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa – cena brutto 12.150,00 zł

3. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa – cena brutto 5.420,54 zł

Oferty odrzucone:

1. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

2. Noack Polen sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeśli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w dniu 18.01.2013r. dokonał modyfikacji formularz cenowego. Firma Life Technologies Polska sp. z o.o. tych modyfikacji nie uwzględniła.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 odrzucona zostaje oferta złożona przez Bionovo Aneta Ludwig. Oferta zawiera błędy polegające na wadliwym doborze stawki podatku VAT dla pozycji 1 - 5, która to stawka jest elementem cenotwórczym, tj. mającym wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Dla pozycji 1 - 5 produkty są odczynnikami należącymi do odczynników służącym badaniom naukowym i nie podlegającym ustawie o wyrobach medycznych, co mogłoby stanowić przesłankę do zastosowania obniżonej stawki podatku VAT.

Zasadą jest, że zainteresowany podmiot sam klasyfikuje swoje towary i usługi według zasad określonych w poszczególnych klasyfikacjach i nomenklaturach wprowadzonych rozporządzeniami. W przypadku trudności w ustaleniu właściwego grupowania Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług zainteresowany podmiot może zwrócić się o udzielenie informacji w tym zakresie do Urzędu Statystycznego w Łodzi. Tak więc to Wnioskodawcę obciąża obowiązek i ryzyko prawidłowego sklasyfikowania sprzedawanych wyrobów.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.