



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR
dr Krzysztof Niemczuk

*Uczestnicy postępowania na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/2442/246/13*

Wasze pismo z dnia: **Znak:** **Nasz znak:** **Data:**
DZ-2501/2442/987/13 2013.03.28

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 5

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 4

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich sp. z o.o., Ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań
Cena brutto wybranej oferty – 59.198,78 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 4:

1. Tusnovics Instruments sp. z o.o., ul. Bociana 4A/49A, 31-231Kraków. Cena brutto – 58.111,47 zł.
2. Sigma Aldrich sp. z o.o., Ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 59.198,78 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Tusnovics Instruments sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, uznając ją za niezgodną ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Produkt równoważny o nr kat N-12353-500MG, oferowany przez Wykonawcę w zadaniu nr 4, w poz. nr 93 nie spełniają oczekiwań Zamawiającego. W kartach katalogowych oraz certyfikatach dostarczonych przez Wykonawcę brak jest informacji dotyczących czystości ww. odczynników oraz jej niepewności. Na certyfikacie produktu oryginalnego widnieje co prawda oznaczenie produktu jako „technical mixture”, jednak ma on podaną zarówno czystość, jak i niepewność, którą jest ona obarczona ("Identity (IR) complying Assay (HPLC) 96.4 area %" oraz "The estimated uncertainty of a single measurement of the assay can be expected to be 1 % relative [confidence level = 95%, n= 6] whereby the assay measurements are calculated by 100% minus found impurities"). Dokładne dane na temat czystości wzorców są niezbędne dla oceny sprawności metody badawczej opracowywanej przez Zakład Farmakologii i Toksykologii PIWet-PIB oraz do wyceny i oszacowania niepewności wyniku. W związku z powyższymi obostrzeniami, Zamawiający nie może pozwolić sobie na zakup wzorców niesprawdzonych pod tym względem

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 93-010 Straszyn.
Cena brutto wybranej oferty – 720,84 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 8:

1. Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 93-010 Straszyn. Cena brutto – 720,84 zł.
2. Meranco Aparatura Kontrolno-Pomiarowa i Laboratoryjna sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60-432 Poznań. Cena brutto – 847,80 zł.
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 908,96 zł.
4. Genoplast Biochemicals, ul. Grabowa 3, Os. Przylesie, 83-200 Starogard Gdański. cena brutto – 1296,00 zł.
5. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4162,69 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 12

Wybrano ofertę złożoną przez: Genoplast Biochemicals, ul. Grabowa 3, Os. Przylesie, 83-200 Starogard Gdański.

Cena brutto wybranej oferty – 2268,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 12:

1. Genoplast Biochemicals, ul. Grabowa 3, Os. Przylesie, 83-200 Starogard Gdański. cena brutto – 2268,00 zł.
2. Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 93-010 Straszyn. Cena brutto – 2965,86 zł.
3. Labart sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 3492,03 zł.
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 13106,88 zł.
5. Alab sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok 222, 00-739 Warszawa. Cena brutto – 34 981,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 19

Wybrano ofertę złożoną przez: Perlan Technologies Polska sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 6568,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 19:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 5431,48 zł.
2. Perlan Technologies Polska sp. z o.o., ul. Puławska 303, 02-785 Warszawa. Cena brutto – 6568,20 zł.
3. Anchem Ewa M. Loth i M. Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto – 6642,00 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę firmy Bionovo Aneta Ludwig z siedzibą w Legnicy. Oferta ww. Wykonawcy została uznana za nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Produkt zaproponowany przez Wykonawcę został wycofany z oferty Producenta – firmy Agilent Technologies – i jest niedostępny na rynku od 1 września 2010 roku. W związku z tym wybór ww. Wykonawcy skutkowałby zawarciem umowy o świadczenie niemożliwe do spełnienia, a taka umowa – w świetle art. 387 § 1 jest nieważna.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.