

*Uczestnicy postępowania na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/12176/1556/13*

Wasze pismo z dnia: **Znak:** **Nasz znak:** DZ-2501/12176/1871/13 **Data:** 17.07.2013r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 4

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych DZ-2501/12176/1556/13:

Zadanie nr 5

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa- cena brutto 1.813,02 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 5:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica - cena brutto 2.151,27zł.
2. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa- cena brutto 1.813,02 zł.
3. Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn – cena brutto 668,01 zł

Oferty odrzucone: Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn

Oferta złożona przez firmę Symbios sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust1 pkt 2 zostaje odrzucona. Firma zaoferowała produkt równoważny nie spełniający wymagań SIWZ. Firma zaoferowała enzym w zestawie z buforem, który zawiera magnez. Natomiast wymagany produkt jest bez magnezu. W przeprowadzanych reakcjach przez jeden z zakładów wymagany jest produkt bez magnezu aby mieć możliwość dodawania go później w różnych stężeniach.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 15

Wybrano ofertę złożoną przez: LABIOL.PL Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa – cena brutto 3.691,97 zł

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 15:

1. LABIOL.PL Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa – cena brutto 3.691,97 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2

Zadanie nr 22

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica - cena brutto 1.257,06 zł

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 22:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica - cena brutto 1.257,06 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2

Zadanie nr 25

Wybrano ofertę złożoną przez: Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet Cezal sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-343 Poznań – cena brutto 321,30 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane Wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 25:

1. Alchem Grupa sp. z o.o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25B, 35-959 Rzeszów– cena brutto 330,87 zł

2. Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet Cezal sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-343 Poznań – cena brutto 321,30 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 26

Wybrano ofertę złożoną przez: Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn – cena brutto 1.987,46 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 26:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica - cena brutto 3.211,78zł

2. Symbios sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn – cena brutto 1.987,46 zł

Oferty odrzucone: Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie

krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 30

Wybrano ofertę złożoną przez: NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa – cena brutto 237,60 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę na zadanie nr 30:

1. NTL Krzysztof Moczyróg, ul. Grzegorzewskiej 5/24, 02-778 Warszawa – cena brutto 237,60 zł
2. Argenta Mikrobiologia sp. z o.o. – sp.k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań – cena brutto 279,72 zł
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica - cena brutto 430,50 zł
4. Centrum Zaopatrzenia Lecznictwa Medycznego i Weterynaryjnego Centrowet Cezal sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-343 Poznań – cena brutto 351,00 zł

Oferty odrzucone:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Zamawiający odrzuca oferty jeśli zawierają błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny polega na nieprawidłowym doborze stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym. Nieprawidłowy dobór elementu kalkulacji ceny przekłada się na wystąpieniu błędy w obliczeniu ceny. Oferty zawierające różne stawki podatku VAT są ofertami nieporównywalnymi. Wymagane przez Zamawiającego pipety wraz z końcówkami są wyrobami medycznymi przystosowanymi do diagnostyki in vitro. W rozumieniu Ustawy o wyrobach medycznych na terenie RP pozycja 1 05 załącznika 3 inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika objęte są stawką 8% podatku VAT. Posiadają one certyfikat CE i są zgodne z wytycznymi dyrektywy 98/79/EC dotyczącymi wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 2. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.