

*Uczestnicy postępowania na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/26/14/1*

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/26/14/11

Data:
2014.02.19

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 1
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE NIEKTÓRYCH ZADAŃ NR 1**

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 1

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 1979,62 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena brutto – 1979,62 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4749,47 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 3

Wybrano ofertę złożoną przez: Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 3410,64 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 3410,64 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 3716,08 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 5

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 8018,42 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena brutto – 8018,42 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 8430,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 2209,08 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. MERCK Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa. Cena brutto – 2209,08 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4428,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 9

Wybrano ofertę złożoną przez: „GRASO” Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gd.

Cena brutto wybranej oferty – 2268,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. „GRASO” Zenon Sobiecki, Krąg 4a, 83-200 Starogard Gd. Cena brutto – 2268,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11

Wybrano ofertę złożoną przez: BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 332,10 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk. Cena brutto – 332,10 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 14

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań

Cena brutto wybranej oferty – 6495,61 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 6495,61 zł
2. Alchem Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 8339,40 zł.
3. TRIMEN CHEMICALS S.A., al. Piłsudskiego 141, 92-318 Łódź. Cena brutto – 8609,86 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 16

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 971,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 971,70 zł
2. FutureMed Christos Petrou, ul. Chłapowskiego 12, 02-787 Warszawa. Cena brutto – 984,00 zł.
3. Alchem Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 1014,75 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 23

Wybrano ofertę złożoną przez: Alchem Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów.

Cena brutto wybranej oferty – 356,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Alchem Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 356,70 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 26

Wybrano ofertę złożoną przez: NOACK POLEN Sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 4665,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. NOACK POLEN Sp. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa. Cena brutto – 4665,60 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 27

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 868,38 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena brutto – 868,38 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1112,54 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 28

Wybrano ofertę złożoną przez: BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 166,05 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk. Cena brutto – 166,05 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 30

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań

Cena brutto wybranej oferty – 3431,26 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelągowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 3431,26 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4745,65 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 33

Wybrano ofertę złożoną przez: LGC Standards Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1, 05-092 Dziekanów Leśny

Cena brutto wybranej oferty – 2163,57 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. LGC Standards Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1, 05-092 Dziekanów Leśny. Cena brutto – 2163,57 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 35

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 848,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 848,70 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 36

Wybrano ofertę złożoną przez: Merck sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 2612,52 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Merck sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02-231 Warszawa. Cena brutto – 2612,52 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4767,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 40

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 2017,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2017,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 41

Wybrano ofertę złożoną przez: Canberra Packard Sp. z o.o., ul. Królowej Marysienki 24B, 02-954 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 12792,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Canberra Packard Sp. z o.o., ul. Królowej Marysienki 24B, 02-954 Warszawa. Cena brutto – 12792,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 43

Wybrano ofertę złożoną przez: „SHIM-POL A. M. Borzymowski” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin

Cena brutto wybranej oferty – 14594,37 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. „SHIM-POL A. M. Borzymowski” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin. Cena brutto – 14594,37 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 44

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań

Cena brutto wybranej oferty – 176,19 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 176,19 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 258,30 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 45

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 356,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 356,70 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 46

Wybrano ofertę złożoną przez: ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 688,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa.
Cena brutto – 688,80 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 897,41 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 47

Wybrano ofertę złożoną przez: ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 3075,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa.
Cena brutto – 3075,00 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 5402,16 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych w zakresie:

Zadania nr 2:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 2, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 4:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 4, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 12:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 12, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 13:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 13, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 24:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 24, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 29:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 29, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 32:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 32, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 38:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 38, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 42:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 42, z uwagi na brak ofert.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.