



*Uczestnicy postępowania
na sukcesywną dostawę odczynników i zestawów do biologii molekularnej w 2014r.
DZ-2501/21830/2466/13.*

Wasze pismo z dnia: Znak: Nasz znak: DZ-2501/21830/13/104 Data: 03/03/2014

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 13

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę odczynników i zestawów do biologii molekularnej w 2014 r. o nr DZ-2501/21830/2466/13:

Zadanie nr 2

Wybrano ofertę złożoną przez: EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 585,48 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 585,48 zł.
2. Promega GmbH, Schildkrotstrasse 15, 68199 Mannheim (Niemcy). Cena netto – 584,60 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1109,95 zł

Oferty odrzucone:

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 6

Wybrano ofertę złożoną przez: VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 2391,12 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 1006,56 zł.
1. VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk. Cena brutto – 2391,12 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 2702,16 zł
3. Bio-Rad Polska sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa. Cena brutto – 4014,23 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 5141,40 zł

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **E2700-P** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Polimeraza, oferowana przez Wykonawcę cechuje się słabszą czułością, niż pozostałe produkty obecne na rynku, co powoduje uzyskiwanie wyników fałszywie ujemnych. Zakłady Naukowe PIWet-PIB nie mogą sobie pozwolić na taką nieścisłość.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl



OIE Reference Laboratory for
Classical swine fever,
Enzootic bovine leucosis,
Porcine reproductive and respiratory syndrome

Zadanie nr 10

Wybrano ofertę złożoną przez: ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a 80-255 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 18151,24 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 17560,80 zł.
2. ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a 80-255 Gdańsk. Cena brutto – 18151,24 zł.
3. GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena brutto – 19537,20 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 83052,86 zł

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **E2500-04P** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Różnice w protokole użycia produktu, oferowanego przez Wykonawcę w temperaturze buforu oraz w samej koncentracji. Różnice te są istotne i powodują konieczność ponownej walidacji procedur oraz optymalizacji PCR.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 13

Wybrano ofertę złożoną przez: Promega GmbH, Schildkrotstrase 15, 68199 Mannheim (Niemcy)

Cena brutto wybranej oferty – 4883,20 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Promega GmbH, Schildkrotstrase 15, 68199 Mannheim (Niemcy). Cena netto – 4883,20 zł.
2. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 1990,44 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 7990,70 zł

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **E2500-04** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, ze względu na różnice w składzie buforu polimerazy. Powodują one różnicę w temperaturze przechowywania oraz konieczność walidacji metod akredytowanych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 14

Wybrano ofertę złożoną przez: Syngen Biotech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław

Cena brutto wybranej oferty – 9284,76 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Prospecta Sp. z o.o., ul. Barburki 8, 04-511 Warszawa. Cena brutto – 2702,16
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 4658,52 zł
3. Syngen Biotech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K., ul. Ostródzka 13, 54-116 Wrocław. Cena brutto – 7284,76 zł.
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 11644,16 zł

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy Symbios Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **3020110400** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, ze względu na brak dostarczenia w komplecie z produktem pozostałych komponentów, które są konieczne do wykonania badań (Q-Solution i Coral Load), a są one zawarte w komplecie z produktem oryginalnym wg kat. QIAGEN.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy Prospecta Sp. z o.o. Wykonawca błędnie określił w formularzu cenowym ilości opakowań, wymagane przez Zamawiającego. Zaproponował on po 1 opakowaniu każdego produktu, podczas gdy Zamawiający wymagał oszacowania ceny dla 3 opakowań produktu z poz. 1 oraz 4 opakowań produktu z poz. 2. Z tego względu oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ zostaje odrzucona.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 24

Wybrano ofertę złożoną przez: ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a 80-255 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 35022,82 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena brutto – 31171,20 zł
2. ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a 80-255 Gdańsk. Cena brutto – 35022,82 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 47167,06 zł

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy GENOPLAST BIOCHEMICALS ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **BMGPBES1330** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Produkt różni się składem od produktu oryginalnego, wymaganego przez Zamawiającego. Produkt oferowany przez Wykonawcę zawiera dodatek DEPC, czego Zamawiający nie oczekuje i nie akceptuje.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 35

Wybrano ofertę złożoną przez: TK BIOTECH Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 1650,66 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 1311,45 zł
2. TK BIOTECH Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02-956 Warszawa. Cena brutto – 1650,66 zł.

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy Symbios Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **1020220200** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, ponieważ jest on przeznaczony do oczyszczania PCR, podczas gdy produkt wymagany przez Zamawiającego służy do oczyszczania DNA przed badaniami, w tym między innymi PCR. Zamawiający nie może zaakceptować tej różnicy. Jeśli chodzi o produkt równoważny, oferowany w ramach poz. 2, o nr kat. **1038100200**, brak akceptacji ww. produkt wynika ze znacznych różnic w metodzie, w porównaniu z protokołem dla produktu oryginalnego.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 88

Wybrano ofertę złożoną przez: AKOR LABORATORIES sp. z o.o., ul. Bpa K. Dominika 5B/14, 80-041 Gdańsk

Cena brutto wybranej oferty – 616,72 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 134,07 zł.
2. AKOR LABORATORIES sp. z o.o., ul. Bpa K. Dominika 5B/14, 80-041 Gdańsk. Cena netto – 616,72 zł.

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **E3575-01P** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, ze względu na odmienną procedurę oraz różnicę w użytych komponentach, np. konieczność użycia kulek szklanych, odczynnika do usuwania inhibitorów, co wyklucza porównywalność wyników z otrzymanymi przy pomocy dotychczas użytkowanego oryginalnego zestawu EPICENTRE BIOTECH.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 89

Wybrano ofertę złożoną przez: ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów
Cena brutto wybranej oferty – 1476,00 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EURx Sp. z o.o., ul. Przyrodników 3, 80-297 Gdańsk. Cena brutto – 259,53 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 936,75 zł
3. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów. Cena netto – 1476,00 zł.

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy EURx Sp. z o.o. oraz Symbios Sp. z o.o., ze względu na niezgodność z treścią SIWZ.

Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę – firmę EURx Sp. z o.o., o nr kat. **E3575-01** nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, ze względu na mniejszą masę próbki możliwą do badania, niż masa wymagana w protokole Zakładu Parazytologii PIWet-PIB (250 mg).

Natomiast produkt równoważny firmy Symbios Sp. z o.o., o nr kat. **1038100200** nie spełnia wymagań Zamawiającego ze względu na znaczące różnice w metodyce, np. brak etapu dezintegracji materiału z użyciem kulek, które nie są akceptowane przez Zamawiającego.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 107

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30 – 61-626 Poznań
Cena brutto wybranej oferty – 5806,68 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30 – 61-626 Poznań. Cena brutto – 5806,68 zł.
2. BLIRT S.A., ul. 3 Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk. Cena brutto – 5842,50 zł.
3. GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena brutto – 6480,00 zł
4. ABO Sp. z o.o., ul. Podleśna 6a 80-255 Gdańsk. Cena brutto – 7513,82 zł.
5. BIOCORP Polska sp. z o.o., ul. Skibicka 5, 02-269 Warszawa. Cena brutto – 7905,60 zł.
6. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 10034,46 zł

Oferty odrzucone:

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 110

Wybrano ofertę złożoną przez: CELLLAB Krzysztof Grabowski, ul. Jagielska 29A, 02-985 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 8905,20 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma-Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30 – 61-626 Poznań. Cena brutto – 8905,20 zł.
2. CELLLAB Krzysztof Grabowski, ul. Jagielska 29A, 02-985 Warszawa. Cena brutto – 3026,42 zł.

Oferty odrzucone:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy Sigma Aldrich Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią SIWZ. Produkt równoważny, zaproponowany przez Wykonawcę, o nr kat. **50150** nie może być zaakceptowany przez Zamawiającego. Produkt oryginalny wg kat. Cambrex Bioproducts charakteryzuje się niską wydajnością EEO (< 0,05) co ma istotne znaczenie przy wykonywaniu badań metodą elektroforezy pulsacyjnej. Wartość EEO agarozы oferowanej przez firmę Sigma Aldrich Sp. z o.o. różni się od produktu oryginalnego i wynosi <0,08, z tego też powodu Zamawiający odrzuca ofertę równoważną.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie nr 116

Wybrano ofertę złożoną przez: GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków

Cena brutto wybranej oferty – 1219,92 zł

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. GENOPLAST BIOCHEMICALS, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena brutto – 1219,22 zł.
2. Promega GmbH, Schildkrotstrase 15, 68199 Mannheim (Niemcy). Cena netto – 1191,60 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2282,98 zł

Oferty odrzucone:

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1, umowa powinna być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu ewo udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.