



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR
dr hab. Krzysztof Niemczuk
profesor nadzwyczajny

*Uczestnicy postępowania na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/53/14/1*

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/53/14/48

Data:
2014.04.07

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 3 ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE NIEKTÓRYCH ZADAŃ NR 2

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 5

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 596,30 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Copernicus Diagnostics Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 26, 05-200 Wołomin. Cena brutto – 461,25 zł.
2. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena brutto – 596,30 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1611,33 zł.

Oferty odrzucone:

1. Copernicus Diagnostics Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 26, 05-200 Wołomin. Cena brutto – 461,25 zł.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, odrzuca ofertę firmy Copernicus Diagnostics sp. z o.o. Firma zaoferowała produkt równoważny nie spełniający wymagań SIWZ.

Stosując proponowany produkt równoważny w metodzie real-time RT PCR ilościowej, Zamawiający otrzymywał inną wartość dla standardów, niż przy zastosowaniu produktu oryginalnego, oferowanego przez producenta aparatu. W związku z powyższym, Zamawiający nie może zgodzić się na ww. produkt.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 6

Wybrano ofertę złożoną przez: Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 739,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 739,80 zł.

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl

2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1205,40 zł.
3. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 1406,66 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 9

Wybrano ofertę złożoną przez: Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź.

Cena brutto wybranej oferty – 344,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 344,40 zł.
2. ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 392,03 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 492,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 17

Wybrano ofertę złożoną przez: ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 73,80 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto – 73,80 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 209,10 zł.
3. ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 222,08 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 31

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

Cena brutto wybranej oferty – 1948,32 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 457,92 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1948,32 zł.

Oferty odrzucone:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 457,92 zł.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, odrzuca ofertę firmy Argenta sp. z o.o. Firma zaoferowała produkt równoważny nie spełniający wymagań SIWZ. Proponowany produkt równoważny nie zawiera tych samych składników w tej samej ilości co produkt oferowany przez producenta. W związku z powyższym, Zamawiający nie może zgodzić się na ww. produkt.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 49

Wybrano ofertę złożoną przez: LGC Standards Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1, 05-092 Dziekanów Leśny.

Cena brutto wybranej oferty – 5015,94 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. LGC Standards Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 1, 05-092 Dziekanów Leśny. Cena brutto – 5015,94 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych w zakresie:

Zadania nr 3:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 3, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1168,50 zł., natomiast najniższa cena oferty to 2914,44 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 2914,44 zł.

Zadania nr 19:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 19, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 465,49 zł., natomiast najniższa cena oferty to 615,00 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 615,00 zł.

Zadania nr 20:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 20, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 143,42 zł., natomiast najniższa cena oferty to 230,75 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 230,75 zł.

Zadania nr 22:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 22, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 220,17 zł., natomiast najniższa cena oferty to 428,04 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 428,04 zł.

Zadania nr 27:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 27, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1030,99 zł., natomiast najniższa cena oferty to 1300,11 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Witko Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 1300,11 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1418,17 zł.

3. ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 1421,17 zł.

Zadania nr 32:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 32, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 811,80 zł., natomiast najniższa cena oferty to 3227,04 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 3227,04 zł.

Zadania nr 33:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 33, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 7380,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 10701,00 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 10701,00 zł.
2. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 11906,40 zł.

Zadania nr 35:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 35, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 6888,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 8364,00 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 8364,00 zł.
2. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 12868,39 zł.

Zadania nr 36:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 36, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 12300,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 16070,40 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 16070,40 zł.
2. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 16309,80 zł.
3. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 23613,75 zł.

Zadania nr 37:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 37, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 8745,30 zł., natomiast najniższa cena oferty to 12546,00 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 12546,00 zł.

Zadania nr 39:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 39, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1451,40 zł., natomiast najniższa cena oferty to 2706,00 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 2706,00 zł.

Zadania nr 42:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 42, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 6027,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 9704,70 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 9704,70 zł.

Zadania nr 54:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 54, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1365,55 zł., natomiast najniższa cena oferty to 2521,50 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 2521,50 zł.
2. Labiol.PI Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 2723,21 zł.

Zadania nr 56:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 56, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 738,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 1428,99 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labiol.PI Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 1428,99 zł.
2. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 1845,00 zł.

Zadania nr 61:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 61, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 2214,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 4795,20 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Sp. z o.o. Sp. K., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 4795,20 zł.

Zadania nr 65:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 65, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 615,00 zł., natomiast najniższa cena oferty to 831,60 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ALCHEM Grupa Sp. z o.o. Oddział Rzeszów, ul. Boya Żeleńskiego 25 B, 35-959 Rzeszów. Cena brutto – 831,60 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 996,30 zł.

Zadania nr 76:

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 76, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 1586,21 zł., natomiast najniższa cena oferty to 2822,85 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2822,85 zł.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.