



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



DYREKTOR
dr hab. Krzysztof Niemczuk
profesor nadzwyczajny

Uczestnicy postępowania na sukcesywną dostawę materiałów pomocniczych w 2014 roku – znak sprawy: DZ-2501/23/14/1

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/23/14/49

Data:
2014.04.01

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 4

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę materiałów pomocniczych w 2014 roku:

Zadanie nr 11.6.4

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań
Cena brutto wybranej oferty – 1508,08 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 1508,08 zł
2. POLGEN Sp. z o.o.-Sp. K, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena – 1621,44 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2969,71 zł.

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.8.4

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań
Cena brutto wybranej oferty – 1372,68 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 1372,68 zł.
2. POLGEN Sp. z o.o.-Sp. K, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena – 1732,31 zł.
3. SciencePlast sp. z o.o., ul. Szafarnia 11/F8, 80-755 Gdańsk. Cena – 1864,92 zł.
4. MAR-FOUR Marian Siekierski, ul. Kilińskiego 185, 90-348 Łódź. Cena – 2006,64 zł.
5. BIOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena – 2088,64 zł.
6. GENOLAB Tomasz Sztuka, ul. Śliwiny 21a, 83-110 Tczew. Cena – 2456,93 zł.
7. ImmunoGEN sp. z o.o., ul. Katowicka 28a, 41-500 Chorzów. Cena – 2490,75 zł.
8. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 3031,77 zł.
9. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 3931,20 zł.
10. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 5502,41 zł.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyklucza się z postępowania Wykonawcę – p. Tomasza Sztukę, działającego pod firmą Genolab. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie dostarczając wymaganej dokumentacji – tj. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, potwierdzających

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl

odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, iż uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie bądź rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji przetargowej w ww. zakresie, jednakże uzupełniona dokumentacja nie była aktualna na dzień otwarcia ofert, tj. 14.02.2014 r. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego było aktualne na dzień 27.02.2014 r., natomiast zaświadczenie właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – na dzień 26.02.2014 r. Z tego też względu, Zamawiający nie mógł zaakceptować powyższego uzupełnienia dokumentacji przetargowej.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy – p. Tomasz Sztuki, działającego pod firmą Genolab. Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.10.2

Wybrano ofertę złożoną przez: BIOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

Cena brutto wybranej oferty – 87.366,96 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ALAB sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 46.966,32 zł.
2. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 60.443,10 zł.
3. BIOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena brutto – 87.366,96 zł

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców firmy ALAB sp. z o.o. oraz GENOPLAST BIOCHEMICALS ze względu na niezgodność z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca – firma ALAB sp. z o.o. w zad. 11.10.2, w poz. 10 i 11 zaoferował op./50 szt. i op./20 szt., podczas gdy Zamawiający wymagał zaoferowania odpowiednio op./500szt. i op./320 szt.

W przypadku firmy GENOPLAST BIOCHEMICALS, produkty równoważne, oferowane przez ww. Wykonawcę w ramach pozycji nr 1 i 9, o nr kat. odpowiednio: **GP2676-1 i GP**, nie mogą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego. Probówki o nr kat. **GP2676-1** – w odróżnieniu od produktu oryginalnego, są stożkowodenne, nie ma więc możliwości ustawienia ich bez użycia stelaża. Podobnie probówki oferowane w ramach pozycji nr 9, nie posiadają pierścienia u podstawy probówki, umożliwiające jej samodzielne postawienie. Produkt oryginalny posiada taki pierścień, co usprawnia pracę w laboratorium.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.10.7

Wybrano ofertę złożoną przez: POLGEN Sp. z o.o.-Sp. K, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 675,16 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. DIAG-MED dr Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa. Cena – 281,44 zł.
2. ImmunoGEN sp. z o.o., ul. Katowicka 28a, 41-500 Chorzów. Cena – 319,80 zł.
3. SciencePlast sp. z o.o., ul. Szafarnia 11/F8, 80-755 Gdańsk. Cena – 321,84 zł.
4. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 388,80 zł.
5. BIOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena brutto – 450,18 zł

6. GENOLAB Tomasz Sztuka, ul. Śliwiny 21a, 83-110 Tczew. Cena – 464,15 zł.
7. Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 474,15 zł.
8. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena – 561,65 zł.
9. POLGEN Sp. z o.o.-Sp. K, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena – 675,16 zł.
10. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1165,55 zł.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyklucza się z postępowania następujących Wykonawców: p. Tomasz Sztukę, działającego pod firmą Genolab, Sigma Aldrich Sp. z o.o. i SciencePlast Sp. z o.o. Wykonawcy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. P. Tomasz Sztuka, działający pod firmą Genolab, nie dostarczył wymaganej dokumentacji – tj. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, potwierdzających odpowiednio, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, iż uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie bądź rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji przetargowej w ww. zakresie, jednakże uzupełniona dokumentacja nie była aktualna na dzień otwarcia ofert, tj. 14.02.2014 r. Zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego było aktualne na dzień 27.02.2014 r., natomiast zaświadczenie właściwego Oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – na dzień 26.02.2014 r. Z tego też względu, Zamawiający nie mógł zaakceptować powyższego uzupełnienia dokumentacji przetargowej.

Wykonawcy Sigma Aldrich Sp. z o.o. i SciencePlast Sp. z o.o., pomimo wezwania, nie dostarczyli próbek produktów równoważnych, oferowanych w ramach powyższego zadania, przez co nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu, uniemożliwiając rzetelne sprawdzenie oferowanych produktów równoważnych.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców: p. Tomasz Sztuki, działającego pod firmą Genolab, Sigma Aldrich Sp. z o.o. oraz SciencePlast Sp. z o.o.. Oferty zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca oferty następujących Wykonawców: Diag-Med. dr Grażyna Konecka, ImmunoGEN Sp. z o.o., GENOPLAST BIOCHEMICALS, BIOKOM SYSTEMS Sp. J., oraz Symbios Sp. z o.o. – ze względu na niezgodność z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Produkty równoważne, oferowane przez firmy Symbios SP. z o.o. oraz BIOKOM SYTEMS Sp. J. nie spełniają kryteriów do zastosowania w laboratoriach PIWet-PIB odnośnie prędkości wirowania – nie wytrzymują one wirowania z prędkością 10000 x g przez 30 minut w temperaturze 4 st. C.

Probówki oferowane przez Wykonawców DIAG-MED dr Grażyna Konecka i ImmunoGEN Sp. z o.o. zostały sprawdzone w powyższych warunkach. Podczas wirowania, produkty przepuszczają ciecz. Ze względu na pracę z materiałem zakaźnym (norowirus HAV) Zamawiający nie może zaakceptować tych produktów.

Probówki oferowane przez GENOPLAST BIOCHEMICALS, pomimo deklarowanej wytrzymałości przy wirowaniu z prędkością 15500 x g, nie posiadają jej. Wirowanie próbki wypełnionej wodą do objętości 45 ml przy prędkości 10000 x g, przez 30 minut w temperaturze 4 st. C spowodowało liczne pęknięcia ścianki produktu i zmatowienie plastiku. Zmiany pojawiły się po stronie odśrodkowej próbki. Taka sytuacja zagraża bezpieczeństwu pracy z materiałem zakaźnym, do której przede wszystkim te produkty są używane, ponieważ istnieje poważne ryzyko, że przy powtórnych wirowaniu, próbka może pęknąć. Zamawiający nie może pozwolić sobie na takie ryzyko, z tego powodu odrzuca się ofertę ww. Wykonawcy.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.10.10

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 52012,45 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

11. AKOR Laboratories sp. z o.o., ul. Bpa. K. Dominika 5b/14, 80-041 Gdańsk. Cena brutto – 44548,63 zł
12. Life Technologies Polska sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa. Cena – 52012,45 zł.
13. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 129475,05 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę firmy AKOR Laboratories Sp. z o.o. ze względu na niezgodność z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Produkt równoważny, oferowany w ramach pozycji nr 1, o nr kat. **C79701B**, nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Produkty oryginalne posiadają powierzchnię, po której możliwe jest pisanie. Oferowane stripy mają powierzchnię wypukłą, co uniemożliwia właściwe opisywanie badań i utrudnia pracę.

Próbka produktu równoważnego, oferowanego w ramach pozycji nr 2 (nr kat. **AB 19800**), nie mogła zostać sprawdzona przez Zamawiającego. Przesłane płytki były brudne, zakurzone i nie nadawały się do poprawnego przeprowadzenia przy ich pomocy żadnej reakcji.

Podobnie rzecz się ma z próbką produktu równoważnego, oferowanego w ramach pozycji nr 5 (nr kat. **157300**), która została dostarczona w papierowym opakowaniu, mniejszym niż dostarczony produkt. Folia była zanieczyszczona, na jej powierzchni widać było odciski palców, niemożliwe było jej poprawne sprawdzenie.

Próbki oferowane przez Wykonawcę w ramach pozycji nr 8 (nr kat. **C79601**), zostały sprawdzone przez pracowników Zakładu Chorób Pszczół PIWet-PIB oraz Zakładu Chorób Świń PIWet-PIB i uzyskano z ich pomocą gorsze wyniki, niż przy pracy z produktami oryginalnymi. Próbki nie są ponumerowane, co utrudnia pracę. Ponadto produkt rekomendowany jest do sprzętu, gdzie poziom fluorescencji „wylapywany” jest od dołu próbki, natomiast Zakład Chorób Świń PIWet-PIB pracuje na sprzęcie, gdzie detekcja fluorescencji zachodzi od góry (przez wieczko próbki), w związku z tą różnicą Zamawiający nie może zaakceptować, oferowanego produktu równoważnego.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.11.29

Wybrano ofertę złożoną przez: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn

Cena brutto wybranej oferty – 1109,16 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 1109,16 zł.
2. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 1512,00 zł.
3. SciencePlast sp. z o.o., ul. Szafarnia 11/F8, 80-755 Gdańsk. Cena – 1676,12 zł.
4. Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 3251,68 zł
5. POLGEN Sp. z o.o.-Sp. K, ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena – 3557,16 zł.
6. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4707,46 zł.

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.12.5.1

Wybrano ofertę złożoną przez: GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków

Cena brutto wybranej oferty – 792,12 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 792,12 zł.
2. DIAG-MED dr Grażyna Konecka, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa. Cena – 928,70 zł.

3. BOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena brutto – 1029,51 zł
4. Sigma-Aldrich sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 1066,41 zł
5. ALAB sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 1084,86 zł.
6. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 1453,76 zł.
7. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2742,90 zł.

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.13.2

Wybrano ofertę złożoną przez: BOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki

Cena brutto wybranej oferty – 2585,46 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. SARSTEDT sp. z o.o., ul. Warszawska 25 , Blizne Łaszczynieckiego, 05-082 Stare Babice. Cena – 740,95 zł.
2. GENOPLAST BIOCHEMICALS Tomasz Szreder, ul. Chopina 25/10, 05-800 Pruszków. Cena – 2103,30 zł.
3. BOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena brutto – 2585,46 zł.
4. ALAB sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena – 2709,69 zł.
5. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 4729,10 zł.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca oferty firm GENOPLAST BIOCHEMICALS i SARSTED Sp. z o.o., ze względu na niezgodność z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Produkt równoważny, oferowany przez firmę GENOPLAST BIOCHEMICALS w ramach pozycji nr 2 (nr kat. **HKGPB023**) charakteryzuje się powierzchnią wzrostu 55 cm², natomiast produkt oryginalny charakteryzuje się powierzchnią wzrostu 56,7 cm². Taka różnica jest nie do zaakceptowania przez Zamawiającego.

Produkt równoważny, oferowany przez firmę SARSTED Sp. z o.o. w ramach pozycji nr 2 (nr kat. **82.1472.001**) nie posiada odpowietrzenia płytek, w odróżnieniu od produktu oryginalnego. Taka różnica również nie może zostać zaakceptowana przez Zamawiającego.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11.13.5

Wybrano ofertę złożoną przez: SARSTEDT sp. z o.o., ul. Warszawska 25 , Blizne Łaszczynieckiego, 05-082 Stare Babice

Cena brutto wybranej oferty – 111,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną spośród ofert ważnych, nieodrzuconych

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. SARSTEDT sp. z o.o., ul. Warszawska 25 , Blizne Łaszczynieckiego, 05-082 Stare Babice. Cena – 111,00 zł.
2. BOKOM SYSTEM M. Sidor Spółka Jawna, ul. Wspólna 3, 05-090 Janki. Cena brutto – 169,74 zł.
3. Linegal Chemicals Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa. Cena brutto – 223,22 zł.
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 271,58 zł.

Brak ofert odrzuconych

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.