

*Uczestnicy postępowania na dostawę materiałów pomocniczych
i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/123/14/1*

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/123/14/21

Data:
2014.05.23

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 2
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE NIEKTÓRYCH ZADAŃ NR 2**

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 4

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań
Cena brutto wybranej oferty – 690,09 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 690,09 zł.
2. BLIRT S.A., ul. Trzy Lipy 3/1.38, 80-172 Gdańsk. Cena brutto – 873,05 zł.
3. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1845,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn
Cena brutto wybranej oferty – 1354,81 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 1354,81
2. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 1593,00 zł.
3. Promega GmbH, Schildkrotstrase 15, 68199 Mannheim (Niemcy). Cena netto – 1460,00 zł.
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 2526,42 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 10

Wybrano ofertę złożoną przez: Labo-Mix Sp. jawna K. Skałka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź

Cena brutto wybranej oferty – 790,32 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labo-Mix Sp. jawna K. Skałka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź. Cena brutto – 790,32 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 942,42 zł.
3. MEGAN S.C. J. Bielaniak, J. Worsowicz, ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto – 1013,38 zł
4. Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńska 367/201, 43-300 Bielsko-Biała. Cena brutto – 1113,27 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 11

Wybrano ofertę złożoną przez: Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań Cena brutto wybranej oferty – 4145,49 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 4145,49 zł.
2. ImmunoGen Sp. z o.o., ul. Katowicka 28A, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 4757,64 zł.
3. Labo-Mix Sp. jawna K. Skałka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź. Cena brutto – 8315,29 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 8621,32 zł.
5. MEGAN S.C. J. Bielaniak, J. Worsowicz, ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto – 11065,08 zł

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 15

Wybrano ofertę złożoną przez: Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńska 367/201, 43-300 Bielsko-Biała

Cena brutto wybranej oferty – 85,89 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Tesora Marzena Paczyńska, ul. Cieszyńska 367/201, 43-300 Bielsko-Biała. Cena brutto – 85,89 zł
2. EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena brutto – 62,92 zł
3. Labo-Mix Sp. jawna K. Skałka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź. Cena brutto – 101,81 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 122,31 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 16

Wybrano ofertę złożoną przez: EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 94,16 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena brutto – 94,16 zł
2. Labo-Mix Sp. jawna K. Skalka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź. Cena brutto – 97,17 zł
3. MEGAN S.C. J. Bielanik, J. Worsowicz, ul. Jaskólcza 16, 44-100 Gliwice. Cena brutto – 110,69 zł
4. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 120,54 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 18

Wybrano ofertę złożoną przez: EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków

Cena brutto wybranej oferty – 291,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. EQUIMED Hołda Lenk Trembecki Sp. J., ul. Prądnicka 46, 31-202 Kraków. Cena brutto – 291,60 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 819,67 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i

Zadania nr 19:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. zadania, ponieważ oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 166,05 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 463,53 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labo-Mix Sp. jawna K. Skalka A. Wenclaw, ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź. Cena brutto – 463,53 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 538,74 zł.

Zadania nr 24:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie ww. zadania, ponieważ oferta z najniższą ceną, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Cena przewidziana przez zamawiającego to 7134,00 zł., natomiast najniższa cena z oferty to 9052,80 zł.

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. S.Witko Sławomir Witkowski, al. Piłsudskiego 143, 92-332 Łódź. Cena brutto – 9052,80 zł.
2. Labiol.PI Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 9279,69 zł
3. BUJNO Chemicals dr Marcin Synak, ul. Rakowiecka 36, 02-535 Warszawa. Cena brutto – 10349,22 zł
4. Sigma Aldrich Sp. z o.o., ul. Szelałowska 30, 61-626 Poznań. Cena brutto – 11366,64 zł.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.