

*Uczestnicy postępowania na dostawę materiałów pomocniczych
i odczynników laboratoryjnych
znak sprawy: DZ-2501/378/14/1*

Wasze pismo z dnia: **Znak:**

Nasz znak:
DZ-2501/378/14/6

Data:
2014.10.13

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NR 1
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE NIEKTÓRYCH ZADAŃ NR 1**

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych:

Zadanie nr 2

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17 (IIIp.), 00-203 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 590,25 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17 (IIIp.), 00-203 Warszawa. Cena brutto – 590,25 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1121,76 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 3

Wybrano ofertę złożoną przez: DIAG-MED, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 1688,02 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. DIAG-MED, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa. Cena brutto – 1688,02 zł
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1993,83 zł.
3. ImmunoGEN Sp. z o.o., ul. Katowicka 28 a, 41-500 Chorzów. Cena brutto – 2084,85 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 4

Wybrano ofertę złożoną przez: Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 2327,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Labiol.Pl Emilia Zysk, ul. Elbląska 10/77, 01-737 Warszawa. Cena brutto – 2327,70 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 5

Wybrano ofertę złożoną przez: DIAG-MED, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 1410,91 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. DIAG-MED, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa. Cena brutto – 1410,91 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 7

Wybrano ofertę złożoną przez: PPH „ESKULAP” M. Furyk, J. Matłosz sp. jawna, ul. Elsnera 6, 44-105 Gliwice.

Cena brutto wybranej oferty – 2453,85 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. PPH „ESKULAP” M. Furyk, J. Matłosz sp. jawna, ul. Elsnera 6, 44-105 Gliwice. Cena brutto – 2453,85 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 8

Wybrano ofertę złożoną przez: Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17 (IIIp.), 00-203 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 4270,55 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Life Technologies Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17 (IIIp.), 00-203 Warszawa. Cena brutto – 4270,55 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 6937,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 10

Wybrano ofertę złożoną przez: Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4 A, 83-200 Starogard Gdański.

Cena brutto wybranej oferty – 354,24 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4 A, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto – 354,24 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 13

Wybrano ofertę złożoną przez: Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 603,72 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 603,72 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 17

Wybrano ofertę złożoną przez: Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 8168,04 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 8168,04 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 18

Wybrano ofertę złożoną przez: Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4 A, 83-200 Starogard Gdański.

Cena brutto wybranej oferty – 4392,36 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Graso Zenon Sobiecki, Krąg 4 A, 83-200 Starogard Gdański. Cena brutto – 4392,36 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 20

Wybrano ofertę złożoną przez: bioMerieux Polska Sp. z o.o., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 8541,72 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. bioMerieux Polska Sp. z o.o., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa. Cena brutto – 8541,72 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 22

Wybrano ofertę złożoną przez: „SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin.

Cena brutto wybranej oferty – 602,70 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. „SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin. Cena brutto – 602,70 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 23

Wybrano ofertę złożoną przez: NOACK POLEN SP. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 9200,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. NOACK POLEN SP. z o.o., ul. Królowej Marysieńki 50, 02-954 Warszawa. Cena brutto – 9200,40 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 24

Wybrano ofertę złożoną przez: Roche Diagnostics Polska sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 21216,77 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Roche Diagnostics Polska sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6B, 01-531 Warszawa. Cena brutto – 21216,77 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 26863,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 25

Wybrano ofertę złożoną przez: LGC STANDARDS Sp. z o.o., Dziekanów Leśny, ul. M. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki.

Cena brutto wybranej oferty – 51444,75 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. LGC STANDARDS Sp. z o.o., Dziekanów Leśny, ul. M. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. Cena brutto – 51444,75 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 26

Wybrano ofertę złożoną przez: BIO-MAR Diagnostyka sp. z o.o., Jagodowa 11, 44-110 Gliwice.

Cena brutto wybranej oferty – 3483,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. BIO-MAR Diagnostyka sp. z o.o., ul. Jagodowa 11, 44-110 Gliwice. Cena brutto – 3483,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 27

Wybrano ofertę złożoną przez: ALAB Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 6600,18 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ALAB Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 222, 00-739 Warszawa. Cena brutto – 6600,18 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 7227,68 zł.
3. Prospecta Sp. z o.o., ul. Barbórki 8, 04-511 Warszawa. Cena brutto – 7626,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 28

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 830,25 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 830,25 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 34

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 1136,52 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1136,52 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 37

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

Cena brutto wybranej oferty – 575,94 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 575,94 zł.
2. IDALIA Ireneusz Wołak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 610,08 zł.
3. ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j. ul. Międzyborska 23 04-041 Warszawa. Cena brutto – 664,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 41

Wybrano ofertę złożoną przez: POLGEN Sp. z o.o. – Sp. K., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź.

Cena brutto wybranej oferty – 5318,62 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. POLGEN Sp. z o.o. – Sp. K., ul. Puszkina 80, 92-516 Łódź. Cena brutto – 5318,62 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 5461,20 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 42

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica

Cena brutto wybranej oferty – 1346,85 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1346,85 zł.
2. IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 2066,40 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 43

Wybrano ofertę złożoną przez: „SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin.

Cena brutto wybranej oferty – 2445,24 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. „SHIM-POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Spółka Jawna, ul. Lubomirskiego 5, 05-080 Izabelin. Cena brutto – 2445,24 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 44

Wybrano ofertę złożoną przez: Linegal Chemicals Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa.

Cena brutto wybranej oferty – 1885,14 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Linegal Chemicals Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa. Cena brutto – 1885,14 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 1965,75 zł.
3. IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 2138,97 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 48

Wybrano ofertę złożoną przez: FutureMed Christos Petrou, ul. Chłapowskiego 12, 02-787 Warszawa

Cena brutto wybranej oferty – 2376,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Linegal Chemicals Sp. z o.o., ul. Kasprzaka 44/52, 01-224 Warszawa. Cena brutto – 2376,00 zł.
2. IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 2808,00 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 49

Wybrano ofertę złożoną przez: Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica.

Cena brutto wybranej oferty – 71,27 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 71,27 zł.
2. Symbios Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 37, 83-010 Straszyn. Cena brutto – 533,45 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 54

Wybrano ofertę złożoną przez: IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom.

Cena brutto wybranej oferty – 135,30 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 135,30 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 544,77 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 56

Wybrano ofertę złożoną przez: ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto wybranej oferty – 762,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. ANCHEM Ewa M. Loth, Mariusz Malczewski sp. j., ul. Międzyborska 23, 04-041 Warszawa. Cena brutto – 762,60 zł.
2. Bionovo Aneta Ludwig, ul. Rataja 30, 59-220 Legnica. Cena brutto – 952,02 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 57

Wybrano ofertę złożoną przez: Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań.

Cena brutto wybranej oferty – 758,16 zł.

Uzasadnienie wyboru: jedyna oferta

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 758,16 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a umowa może być zawarta przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Zadanie nr 63

Wybrano ofertę złożoną przez: Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto wybranej oferty – 345,60 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferta z najniższą ceną

Dane wykonawców, którzy złożyli ofertę:

1. Argenta Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., ul. Polska 114, 60-401 Poznań. Cena brutto – 345,60 zł.
2. IDALIA Ireneusz Wolak sp. j., ul. Zubrzyckiego 10, 26-610 Radom. Cena brutto – 497,88 zł.

Brak ofert odrzuconych.

Termin zawarcia umowy: zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa może być zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę materiałów pomocniczych i odczynników laboratoryjnych w zakresie:

Zadania nr 1:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 1, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 11:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 11, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 15:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 15, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 30:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 30, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 32:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 32, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 36:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 36, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 39:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 39, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 45:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 45, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 47:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 47, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 52:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 52, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 53:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 53, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 58:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 58, z uwagi na brak ofert.

Zadania nr 59:

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie zadania 59, z uwagi na brak ofert.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 1. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.