



PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

DYREKTOR
dr hab. Krzysztof Niemczuk
profesor nadzwyczajny

Uczestnicy postępowania na zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych dla Państwowego Instytutu Weterynaryjnego - Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach, znak sprawy DZ-2501/444/14

Wasze pismo z dnia: Znak: Nasz znak: DZ-2501/444/14/4

Data: 08.01.2015

Dotyczy: postępowania na zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych dla Państwowego Instytutu Weterynaryjnego - Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach. Znak sprawy: DZ-2501/444/14

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach informuje o wyborze ofert najkorzystniejszych postępowaniu na zawarcie umowy ramowej na świadczenie usługi rezerwacji, sprzedaży i dostawy biletów lotniczych dla PIWet-PIB w Puławach:

Zgodnie z przyjętym kryterium zawarcie umowy nastąpi z niżej wymienionymi wykonawcami:

1. POLOT Jerzy Furtak, ul. Jasna 6, 20-077 Lublin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 2,10 zł. Ilość zdobytych punktów- 42,85 .
2. MCI sp. z o.o, ul. Pilotów 2, 31-462 Kraków. Zaoferowana opłata transakcyjna - 0,90 zł. Ilość zdobytych punktów- 100 .
3. Why Not USA Sp. z o.o , ul. Sokoła 4a, 35-010 Rzeszów. Zaoferowana opłata transakcyjna – 4 zł. Ilość zdobytych punktów- 22,50 .

Termin zawarcia umowy ramowej: 16.01.2015 r.

Dane wykonawców, którzy składali oferty na zawarcie umowy ramowej:

1. POLOT Jerzy Furtak, ul. Jasna 6, 20-077 Lublin. Zaoferowana opłata transakcyjna – 2,10 zł. Ilość punktów- 42,85 .
2. Furnel Travel International Sp. z o.o, ul. Kopernika 3, 00-367 Warszawa. Zaoferowana opłata transakcyjna- 8 zł. Ilość punktów- 11,25
3. MCI sp. z o.o, ul. Pilotów 2, 31-462 Kraków. Zaoferowana opłata transakcyjna 0,90 zł. Ilość punktów- 100.

Al. Partyzantów 57
24-100 Puławy
<http://www.piwet.pulawy.pl>

tel. +48 81 889 32 65
faks +48 81 887 71 00
sekretariat@piwet.pulawy.pl



OIE Reference Laboratory for
Classical swine fever,
Enzootic bovine leucosis,
Porcine reproductive and respiratory syndrome

4. Why Not USA Sp. z o.o , ul. Sokoła 4a, 35-010 Rzeszów. Zaoferowana opłata transakcyjna – 4 zł. Ilość punktów – 22,50.
5. Delta Tour Sp. z o.o , ul. Czerska 18, 00-732 Warszawa. Zaoferowana opłata transakcyjna- 5,99 zł. Ilość punktów- 15,02.
6. Albatros Biuro Podróży, ul. Szpitalna 20-22, 31-024 Kraków. Zaoferowana opłata transakcyjna- 0,01 zł.

Brak wykonawców wykluczonych.

Informacja o ofertach odrzuconych

Państwowy Instytut Weterynaryjny - Państwowy Instytut Badawczy w Puławach działając na podstawie art. 89 ust.2, 3 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca oferty złożoną przez wykonawcę Albatros Biuro Podróży. Złożona oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zawiera rażąco niską cenę i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 30.12.2014 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 wezwał ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziła wysokość opłaty transakcyjnej podane w ofertach, tj. 0,01 zł.

W dniu 05.01.2015 r. wezwany wykonawca- Albatros Biuro Podróży s.c. udzielił wyjaśnień wskazując iż opłata 0,01 zł za wystawienie 1 biletu jest kwotą wystarczającą za wystawianie biletów przy użyciu systemów rezerwacyjnych, gdyż nie generuje żadnych strat. Ponadto, podstawowy dochód biura to przychody zgodnie z zasadami IATA pochodzące od systemów rezerwacyjnych za generowanie segmentów i prowizja od biletów lotniczych.

Złożona oferta jest niezgodna z siwz, gdyż zamawiający wymagał podania w formularzu cenowym opłaty transakcyjnej, która powinna uwzględniać rzeczywiste koszty wystawienia biletu lotniczego oraz koszt jego dostarczenia do zamawiającego, podczas gdy ze złożonych wyjaśnień firma powołuje się na inne źródła dochodów.

Pamiętać należy także o fakcie, iż zamawiający zawiera umowę ramową z co najmniej 3 wykonawcami, których następnie zaprasza każdorazowo do składania ofert na zakup biletów. Wygrywa oferta najkorzystniejsza cenowo. Nie ma gwarancji, iż wszystkie bilety zostaną kupione w firmie Albatros.

Mając na uwadze zapisy specyfikacji Zamawiający wymagał aby opłata transakcyjna zawierała rzeczywiste koszty wystawienia biletu oraz koszt jego dostarczenia do Zamawiającego, natomiast w ocenie zamawiającego świadczenie to po cenie zaproponowanej przez Wykonawcę jest niemożliwe do zrealizowania. Koszty związane z wystawieniem biletu wiążą się ze spełnieniem szeregu wymagań zawartych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do siwz, a to z kolei czyni, że świadczenie nie może być wykonane zgodnie z wytycznymi siwz.

Zdaniem Zamawiającego oferta wykonawcy stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), ponieważ stanowi sprzedaż usług poniżej kosztów własnych, i usługa jest niemożliwa do wykonania za zaoferowane wynagrodzenie- art. 15 ust./ 1 pkt. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z orzecznictwem KIO 1649/12 cena za realizację usługi powinna uwzględniać koszty związane z wykonaniem zamówienia, a ewentualna przyszła prowizja powinna stanowić dodatkowy dochód wykonawcy, nie może zaś wpływać na obniżenie ceny.

Zaoferowanie tak niskiej ceny miało na celu w opinii Zamawiającego zdobycie przewagi konkurencyjnej. Celem działania wykonawcy nie było konkurowanie rzetelną ofertą, lecz stworzenie sztucznej przewagi nad innymi wykonawcami składającymi ofertę w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie wykonawca wycenił przedmiot zamówienia na kwotę niższą niż koszt świadczenia usługi.

Dodatkowo Zamawiający kierując się ustaleniem, czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę wziął pod uwagę ceny, jakie otrzymał w innych ofertach, które wpłynęły w niniejszym postępowaniu. Cena wykonawcy w sposób rażący odbiega od pozostałych cen zaoferowanych w postępowaniu, ponieważ następna w kolejności oferta jest dziewięćdziesiąt razy droższa.

INFORMACJA O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności określonych w art. 180 ust. 2 ustawy.

Terminy wniesienia odwołania uregulowane zostały w art. 182 ust. 1 pkt 2. i w art. 182 ust. 2. pkt 2. ustawy Pzp.