



# PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY



Krajowy Naukowy  
Ośrodek Wiodący

Konsorcjum Naukowe  
„Zdrowe Zwierzę – Bezpieczna Żywność”

**DYREKTOR**  
**dr hab. Krzysztof Niemczuk**  
**profesor nadzwyczajny**

Uczestnicy postępowania na remont spalarni PIWet-PIB, nr DZ-2501/229/18

Wasze pismo z dnia:   Znak:   Nasz znak: DZ-2501/229/18/54

Data: 02.10.2018

## *Dotyczy postępowania na remont spalarni PIWet-PIB, znak sprawy DZ-2501/229/18*

W wyniku badania i oceny złożonych ofert, Państwowy Instytut Weterynaryjny- Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, **na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4** ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia** postępowanie w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na remont spalarni z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznacza na sfinansowanie przedmiotowego zadania kwotę w wysokości brutto **620 000,00 zł**, natomiast oferta najkorzystniejsza nie podlegająca odrzuceniu złożona przez wykonawcę- Norgpol Czerwiński Sp.j z siedzibą w Warszawie, opiewa na kwotę brutto **771 210 zł**.

### **UZASADNIENIE:**

Na przedmiotowe zadanie , zostały złożone następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kwota brutto /
1	Opoka” Piotr Kaszuba Ul. Świętego Pawła 8 25-411 Kielce	621 150 zł

2	Norgpol Czerwiński Sp.j Ul. Baletowa 104 02-867 Warszawa	771 210 zł
---	--	------------

Po przeprowadzeniu analizy i ocenie złożonych ofert stwierdzono, że **oferta** złożona przez wykonawcę **Opoka” Piotr Kaszuba**, nie spełnia wymagań postawionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.. Zamawiający wymagał zaoferowania następujących okresów gwarancji: na wykonane prace remontowe- min. 12 m-cy , na wymurówkę- min. 8 lat oraz na malowanie min. 5 lat. Wykonawca ten zaoferował na wszystkie okresy gwarancji 12 m-cy. Oferta ta zatem jest niezgodna z treścią siwz i **podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z kolei , druga złożona oferta przez firmę Norgpol Czerwiński Sp.j z siedzibą w Warszawie opiewa na znacznie wyższą kwotę niż zamawiający przeznacza na sfinansowanie tego zamówienia.

**Z uwagi na powyższe, zamawiający postanawia jak na wstępie.**

#### **Informacja o środkach ochrony prawnej**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

D Y R E K T O R  
  
*dr hab. Krzysztof Niemczuk*  
*profesor nadzwyczajny*