



# PAŃSTWOWY INSTYTUT WETERYNARYJNY

## - PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY

EPIZINE



DYREKTOR

Doc. dr hab. Tadeusz Wijaszka

Uczestnicy postępowania na dostawę aparatury laboratoryjnej,  
znak sprawy DG-2501/5159/485/09

Wasze pismo z dnia:

Znak: Nasz znak:DG-2501/ 5159/ 683 /09

2009/05/21

### INFORMACJA nr 3 o wyborze ofert najkorzystniejszych

Na podstawie art. 92 ust. 1 Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury laboratoryjnej :

#### Zadanie nr 1

**Wybrano ofertę złożoną przez :** Idalia Sp.j , ul. Zubrzyckiego 10 , 26-610 Radom . Cena brutto wybranej oferty – 14.627,80 zł .

**Uzasadnienie wyboru oferty :** najniższa cena spośród ofert ważnych nieodrzuconych .

#### **Dane wykonawców , którzy złożyli ofertę na zadanie nr 1 :**

- Idalia Sp.j , ul. Zubrzyckiego 10 , 26-610 Radom . Cena brutto oferty – 14.627,80 zł .
- Firma Inżyniersko-Handlowa Conbest Sp. z o.o , ul. Wadowicka 12 , 30-415 Kraków . Cena brutto oferty – 15.298,80 zł .
- Alkemio , ul. Bema 102 , 15-691 Białystok . Cena brutto oferty – 16.164,00 zł .
- Labart sp. z o.o , ul. Limbowa 5 , 80-175 Gdańsk . Cena brutto oferty – 14.640,00 zł .
- Zakład Usługowo-Handlowy Techniki Laboratoryjnej , M.Dembal , Multiserv , ul. Akademicka 4/217 , 20-033 Lublin . Cena brutto oferty – 18.783,30 zł .
- Frost Tomasz B.Jankowski , ul. Wolska 46 , 01-187 Warszawa . Cena brutto oferty – 7.838,50 zł .

**Liczba ofert odrzuconych : 1.**

#### **INFORMACJA O OFERTACH ODZRCUONYCH w zadaniu nr 1**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucona została oferta wykonawcy Frost Tomasz B.Jankowski z siedzibą w Warszawie . Oferta ta nie spełnia warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Zaoferowane urządzenie nie jest równoważne w stosunku do urządzenia wymaganego przez zamawiającego w siwz . Nie spełnione zostały następujące warunki :

- wymiary komory wymagane to : 510x1510x640 mm , zaoferowane 500x695x1505 mm
- wymagano zaoferowania 11 półek z rozkładem temperatur w 5 punktach na każdej półce , zaoferowano 3 półki
- brak jest również informacji o temperaturze otoczenia i wilgotności

Ponadto , wykonawca w załączniku nr 1 – opisie przedmiotu zamówienia potwierdził , iż spełnia wszystkie wymagane parametry techniczne , natomiast z załączonej do oferty karty katalogowej oferowanego urządzenia wynikały sprzeczne informacje( np. wymiary komory , ilość półek ) .

Zamawiający poddaje również wątpliwości , ręczne dopiski wykonawcy , tj. o możliwości zmiany ustawień temperatury oraz zmiany wymiarów wewnętrznych .

W celu rozwiania wątpliwości w dniu 06.05.2009 pismem o znaku sprawy DG-2501/5159/627/09 zamawiający wezwał w/w wykonawcy do uzupełnienia dokumentów , tj. do przesłania karty katalogowej oferowanego urządzenia potwierdzającej wszystkie oferowane parametry wraz z certyfikatami urządzenia i producenta . W odpowiedzi na przedmiotowe pismo , zamawiający otrzymał całkowicie zmienioną kartę katalogową urządzenia , tj. oferowane urządzenie miało już takie same wymiary jak urządzenie wymagane , wyposażone było w 11 półek , jak również pojemność była inna od podanej pierwotnie w ofercie przetargowej .

Z uwagi powyższe , zamawiający uważa , że logiczne jest , iż wykonawca przygotowując ofertę równoważną , załącza do niej katalogi , które są tożsame z katalogami producenta . Zamawiający w tej sytuacji , pozwolił sobie zwrócić się do producenta urządzenia , by uzyskać informację o oferowanym urządzeniu . Uzyskany katalog nie jest tożsamy ani z kartą katalogową załączoną do oferty przetargowej , ani też z kartą przesłaną przez wykonawcę w celu uzupełnienia dokumentów . Załączony katalog powinien zawierać informacje o oferowanych parametrach technicznych , które pozwoliłyby faktycznie porównać zamawiającemu urządzenie proponowane z urządzeniem wymaganymi sprawdzić jego równoważność .

Zaistniały fakt nie pozwala na wiarygodną ocenę parametrów zaoferowanego produktu równoważnego . Stanowi to czyn nieuczciwej konkurencji , gdyż protestujący świadomie podał nieprawdziwe dane i wprowadził zamawiającego w błąd w celu uzyskania zamówienia . Protestujący dokonując tego czynu, chciał doprowadzić do takiej sytuacji , kiedy to zamawiający otrzymuje urządzenie niezgodne z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia , jak również niezgodne z ofertą złożoną przez samego protestującego . Opisane wyżej zachowanie protestującego jest przestępstwem , mówi o tym kodeks karny w art. 305 , który brzmi : „ Kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , udaremnia lub utrudnia przetarg publiczny albo wchodzi w porozumienie z inną osobą działając na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji , na rzecz której przetarg jest dokonywany , podlega karze pozbawienia wolności do lat 3 . Tej samej karze podlega , kto w związku z publicznym przetargiem rozpowszechnia informacje lub przemilcza istotne okoliczności mające znaczenie dla zawarcia umowy będącej przedmiotem przetargu lub wchodzi w porozumienie z inną osobą działając na szkodę właściciela mienia albo osoby lub instytucji na rzecz której przetarg jest dokonywany . ”

Z uwagi na powyższe , zamawiający postanawia , tak jak na wstępie .

***Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego***

*Wykonawcy przysługują środki odwoławcze w postaci protestu, uregulowane w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych*